

文化部

文化活動補助案

成果報告書

報告機構

或：臺中市好民文化行動協會

報告人

提報日期：民國 106 年 11 月 30 日

一、補助案基本資料表

計畫名稱	從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇						
計畫主持人	楊宗澧	性別	男	聯絡電話	04-2223-1523		
實施期間	106/5-106/9			實施地點	臺中市清水區、中區、中區公所		
實際支出金額	1,461,273	實際參與活動人數	男：13 女：12 小計：25人	原預算金額	1,100,000	預計參與活動人數	35人
實際經費分攤情形	文化部補助：1,100,000 其他單位補助：0						
附件	※必備附件 <input type="checkbox"/> 文宣品 式 件。 <input type="checkbox"/> 活動照片 張。 <input type="checkbox"/> 原始支出憑證 冊 件。 <input type="checkbox"/> 補助經費報告表			※其他附件 <input type="checkbox"/> 報導剪報影本 份。 <input type="checkbox"/> DVD 或光碟片 片。 <input type="checkbox"/> 其他 ()			
受補助單位	臺中市好民文化行動協會 (請加蓋報告單位戳記或報告人印章)						
負責人	楊宗澧	性別	男				
地址	400 台中市中區中山路 69 號 4 樓						
承辦人		科長		處室主管			

二、計畫實施情形：

(一) 計畫實施效益、特色及影響：

1. 審議民主的討論模式

本計畫採用審議民主的討論模式，其特點是在知識和訊息充足的情況下，使與會者有機會能將自我的經驗建構在既有的資訊基礎上進行溝通，藉由審議過程，找到共同的目標與觀點，也理解彼此對於議題的不同看法。因此，審議討論是一種針對明確議題的知情討論 (informed discussion)，目的在於充分瞭解與議題有關的多元觀點、思考與對話。然而，必須注意到的是，不同的審議內容與目標，都會影響會議模式的採用，因此，本論壇依據「參與者特質」、「參與深度」、「議題設定」、「結論形式」四個面向思考與設計本論壇合適的審議民主技術 (林國明，2012)。

(1) 參與者特質

廣義說來，「參與者特質」回應的是「誰來參與？」的問題。對於本論壇而言，若要深入討論參與式預算如何在《社造 3.0 計畫》中與過去二十多年來的社造經驗相輔相成，則需要招募的是具有社區營造或是參與式預算相關經驗的公民進行討論，才有機會直指核心，並且激盪出更為具體可行的方案。而在此，這些具有特定經驗的公民指涉的就是社區／社群治理三組利害關係人 (stakeholder)：公部門、專業者及在地公民／團體。在文化部社營造計畫的架構下，公部門從中央到地方分別是文化部、縣市政府文化局、以及鄉鎮市區公所的相關課室 (例如新北市及臺中市的人文課、臺南市的民政人文課等)；專業者指的則是夾在公部門及公民社會之間的中介者或者是輔導團隊，譬如像是縣市層級的社造中心，專責進行公部門及公民社會的雙向溝通；在地公民／團體除了指的則是參與社區營造的個人或組織，除了社區發展協會之外，都會地區蓬勃發展的

- 曾經「執行」過社區營造「及」參與式預算的公私部門夥伴。
- 曾經「執行」過社區營造「或」參與式預算者，並且對於思考社區營造與參與式預算關係有興趣者。
- 曾經「參與」過社區營造「或」參與式預算者，並且對於思考社區營造與參與式預算關係有興趣者。

本計畫透過審議討論的模式串聯起第一線操作社區營造或參與式預算的三組利害關係人，平常三方都在各自的位置上忙碌，對彼此可能熟識也可能有諸多不瞭解及抱怨。文化部提出《社區營造 3.0 計畫》，希望透過《社造 3.0 計畫》將「參與式預算」導入社區營造，假若關心參與式預算和既有社區營造領域的工作者並沒有合適的場域能夠讓彼此更深入地了解對方介入社區方法的長處與短處，或者彼此不瞭解不同位置上的限制和困境，倒可能產生諸多不諒解和誤會，進而阻礙公民社會的壯大以及社區培力的進程。有鑑於此，敝主持團隊趁著 2017 年文化部於全台各地舉行全國文化會議的時機，舉辦「從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇」，本次論壇採用審議討論的模式串聯起第一線操作社區營造或參與式預算的三組利害關係人，在兩天一夜的活動，經歷了將近七個小時的討論後，(論壇詳細流程規劃請參考附件第 44-45 頁)，總共產出三個具體行動方案，在會後也全數放上「全國文化會議」的網站，作為公民智囊團的提案(第一組提案：社造升級暨輔導審查機制精進計畫 http://nccwp.moc.gov.tw/standby_in_44、第二組提案：如何建立社區共識 http://nccwp.moc.gov.tw/standby_in_45、第三組提案：資源妥善分配與社區共榮 http://nccwp.moc.gov.tw/standby_in_46)。

(2) 參與深度

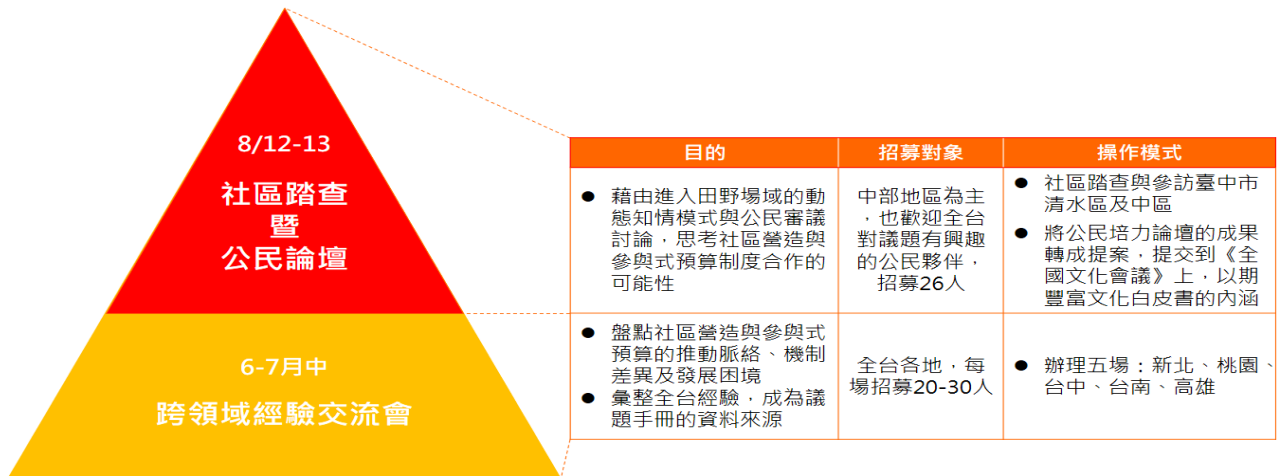
參與深度是影響審議討論內容的關鍵元素，公民參與深度愈高，對於議題的知情程度則愈高，也就愈有機會在交流的過程集眾人之智慧產出更具可行性的解決方案。結合公民招募策略與議題引導策略，本論壇設計三大活動，包含「跨領域經驗交流會」、「社區踏查」以及「公民論壇」(計畫前置請參考附件第 6-14 頁)。在公民招募策略上，由於意識到社區／社群治理並沒有一定的標準程序，因應在地民情的不同，北中南各地將社區營造導入參與式預算機制時，會面臨共同或者殊異的推動問題與困境，也有機會發展出不同的回應策略或解方，因此 4 月底，本計畫執行委員會委員陳智勤(眾議工作室創辦人)在臺中市中區再生基地舉辦全國首場參與式預算第一線執行者黑客松(PB Hackathon)，其中即有一組成員花了十個小時，思考參與式預算和社區營造可能的關係為何。延續黑克松的能量，6 月底至 7 月中，本計畫將這樣的討論帶到北中南各地，主要邀請曾經「執行」或「參與」過社區營造及／或

參與式預算的公部門、專業者及在地公民／團體，舉辦五場社區營造及參與式預算的跨領域經驗交流會，共計 96 位夥伴出席 100 分鐘的審議討論，在與會的公部門夥伴之中，各場次均能聽到《社造 3.0 計畫》承辦人的聲音，專業者主要貢獻推動各類型參與式預算的經驗、專職輔導社區進行社區營造的經驗，以及各種對於《社造 3.0 計畫》的機制反思，在地公民／團體背景多元，從提案人到審議主持人，再到以參與式預算或者社區營造為研究主題的研究，分享各自的觀察。透過在地經驗的彙整首先提出趨勢觀察，並進一步進行資料分析，拉出公部門、專業者及在地公民與團體三組社區／社群治理的利害關係人在「一般型社造」、「社造型 PB」和「非社造型 PB」三種模式下，分別面臨到的問題或困境，以及可能的解方。

整個跨領域經驗交流會的流程，先由主辦單位向與會者進行計畫簡報後，便進行「議題大風吹」，作為暖場活動，透過四個簡單的問題，探詢會眾對議題的想法趨勢。第一題詢問大家「是否認為社區營造的推動模式需要調整」，雖然不同參與者因為投射到各地不同的社區營造模式而有不同的想法，但是認為既有社區營造推動模式完全不需要調整的人非常少。第二題詢問大家「對於擴大公民參與的看法」，在各地均有非常高比例的參與者認同公民參與的價值，也覺得在社區營造及參與式預算的脈絡下，擴大公民參與是必須的。第三題詢問大家「是否期待公所成為社造平臺」，雖然持正面看法的人還是稍多，但期待、不確定及不期待三種態度的比例懸殊並不大。最後一題詢問大家「是否覺得參與式預算是解決當前社造困境的適當工具」，持不確定態度者大幅超越持正面或反面意見者，可見雖然文化部在《社造 3.0 計畫》將參與式預算導入社區營造，但尚不是臺灣各地的共識，而需要有更多的討論；因而在交流會的議程設計上，與會者接著進行 100 分鐘的深度討論；各場次的討論內容也成為 8/12-13 社區踏查暨公民培力論壇討論的珍貴素材（跨領域經驗交流會問券分析請參考附件 p.33-37）。

跨領域經驗交流會於全臺各地共舉辦五場（依時間先後順序分別為臺南場、桃園場、新北場、高雄場和臺中場），邀請北中南各地社區／社群營造的公部門、專業者及在地公民／團體與會，由此建立 8/12-13 社區踏查暨公民論壇的潛在與會名單。在議題引導策略上，由於意識到各地社區參與脈絡的差異、能夠全程參與兩天討論活動的議題利害關係人勢必有限，以及深度討論需要花時間醞釀，因此透過五場各 2.5 小時的跨領域經驗交流會，作為引子，初步

汲取全臺社區營造及參與式預算的相關經驗，也成為執行團隊的第一手資料來源，後續整合為議題手冊內容，提供給 8/12-13 社區踏查暨公民論壇的與會公民的討論基礎，如此，眾人的智慧將會如金字塔般一層一層堆疊，由廣而深（跨領域經驗交流會流程請參考附件 p.20）。



圖表 1：金字塔型集體智慧累積機制

上述系列活動設計的策略，落實後確實達成其目的，甚至超過預期目標。首先，在跨領域經驗交流會的宣傳期，執行團隊共直接接觸 240 人次；在計畫籌備期拜訪 24 位全臺各地社區營造及參與式預算的專家學者，諮詢對議題的專業意見，並請其推薦合適人選（尤其著重於專業者及在地公民／團體）由執行團隊接續後續拜訪；同時，在招募公部門夥伴（尤以鄉鎮市區公所承辦社區營造業務相關課室的人員）的部分，透過文化部綜合規劃司及文化資源司的協助，取得 42 個參與《社造 3.0 計畫》的公所名單，由執行團隊致電向名單中的聯絡人說明論壇規劃並熱情邀請，再透過文化部本案承辦人謝專員針對有興趣參與的公所發文，方便公務同仁一同與會，共計發出 33 份公文，而有 27 名公務夥伴出席各地討論與交流。因此，240 直接觸及人次的組合如下：24 人為執行團隊登門拜訪的專家學者，除此之外，臺南場招募接觸人次為 28 人（包含嘉義縣及臺南市）、桃園場 25 人（包含桃園市、新竹市及苗栗縣）、新北場 44 人（包含基隆市、臺北市及新北市）、高雄場 28 人（包含高雄市及屏東縣），以及臺中場 91 人（包含臺中市、彰化縣、南投縣及雲林縣）。是論壇計畫書上 80 名的預期接觸人次的三倍多，而最終出席五場跨領域經驗交流會的成員共計 96 名，佔總接觸人次的四成。

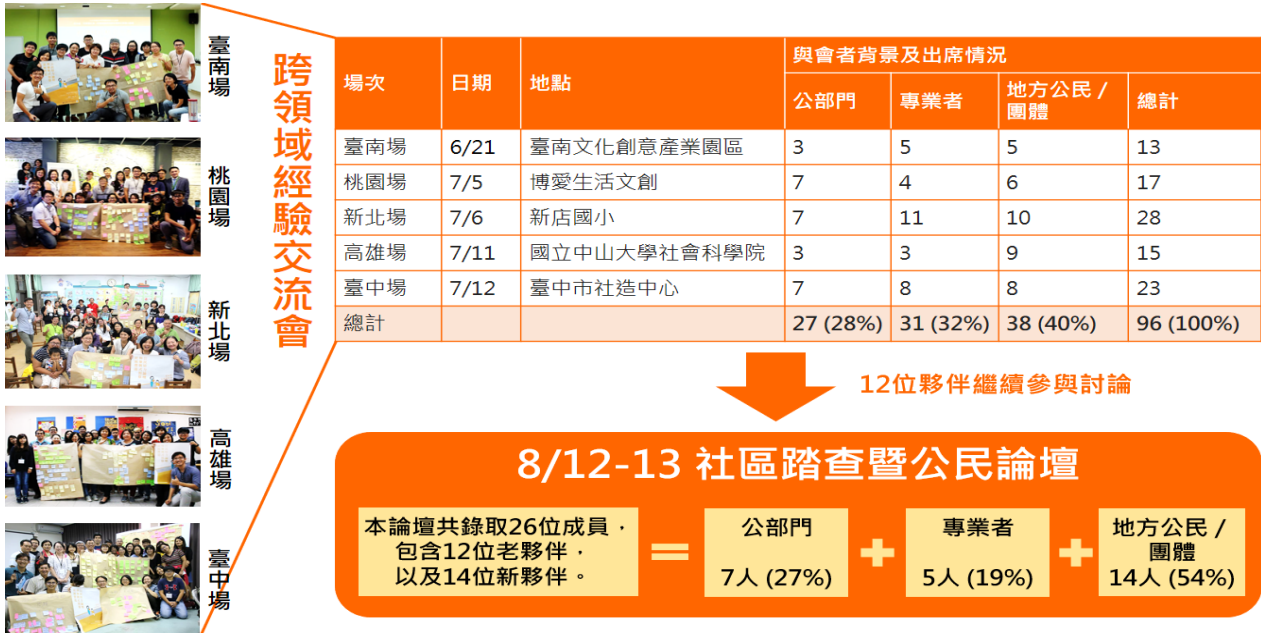
文化部提供輔導的區公所名單共42個

針對有興趣進一步瞭解的承辦進行發文共33份
臺南場7份 桃園場6份 新北場5份 高雄場4份 臺中場11份

目前《社造3.0計畫》區公所相關人員報名人數總共27人

圖表 2：公部門與會者招募策略

其次，在社區踏查暨公民論壇的部分，由於參與門檻較高（需對議題有更深入的了解，以及需兩天全程參與），因此由跨領域經驗交流會到社區踏查暨公民參與的活動設計，議題深度上是以金字塔型進行經驗與知識堆疊，在招募策略上則翻轉為漏斗型公民招募機制，曾經參與過跨領域經驗交流會的與會者成為重點邀請對象，再佐以社群媒體及合作單位的宣傳（新北市城鄉發展局、桃園市社區營造中心、臺中市社區營造中心及社區大學全國促進會南部辦公室），共計 32 名願意參與兩天的活動，最終由執行團隊依照公民招募的優先順序錄取 26 名與會者，其中包含 12 名曾經參與跨領域經驗交流會的公民，以及 14 位未曾參與跨領域經驗交流會、但對於社區營造及參與式預算有實務經驗或者有高度興趣的公民參與。



圖表 3：漏斗型公民招募機制

這次五場北中南分別各 2.5 小時的跨領域經驗交流會，主持團隊透過各種的審議討論模式，廣納各地差異，汲取在地經驗，並彙整北中南各地社區／社群營造的公部門、專業者及在地公民／團體與會的困境及解方，請參考圖表 4、圖表 5。

圖表 4 與圖表 5 是由五場跨領域經驗交流會上，由 96 位與會者審議討論的結果，主辦單位建立在各組討論的基礎上，盤點臺灣各地「在地公民／團體」、「專業者」及「公部門」三方，在「一般型社造」、「社造型 PB」和「非社造型 PB」三種模式下，分別面臨到的問題或困境，以及可能的解方。以下對圖表 4、5 進行初步分析：

綜觀困境，可以發現「一般型社造」不管從哪個角色的位置出發發，所遇到主要多半來自社區內部，而「社造型 PB」和「非社造型 PB」最常面臨來自公部門制度與體系的限制。

針對「一般型社造」，多半遇到來自社區內部的問題，其中包含地方的頭人（在地具有政治權力的意見領袖，例如鄰里長）掌握了話語權、權力及影響力、社區內部的世代隔閡、角力鬥爭等問題，這顯示了「一般型社造」目前最急迫需要解決的問題在於社區內部的關係。文化部《社造 3.0 計畫》立基在過往社區營造的基礎上，欲更前進一步，透過將參與式預算及公民審議機制納入社區營造過程，促進民眾自主參與公共事務的能量，因而產生了所謂的「社造型 PB」。

值得一提的是，在「一般型社造」所對應的表格中，專業者和公部門並沒有特別提及面臨的問題與挑戰，對此，臺灣社區重建協會理事、本計畫協同主持人楊玉如老師表示：「社區營造在臺灣行之多年，也和參與式預算一樣遇到諸多來自公部門的問題，但長期反應之後沒有結果，因此專業者在有限的討論時間內，選擇優先提出社區內部的問題，這是目前一般型社區營造最有感的瓶頸和困境。」

就參與式預算機制來看，不論是「社造型 PB」，或者是「非社造型 PB」，面臨到最多的問題都是來自公部門制度與體系上的限制，專業的輔導中介團隊與在地的公民／團體也都碰到與公務體系的磨合。

《社造 3.0 計畫》下的「社造型 PB」，利用區公所當作平臺，輔導社區居民提案與執行，公部門在前端的推動時期一同加入討論，這樣的執行方式某種程度上降低了公部門與提

案人想法有落差、後端執行率低等問題的可能，但因為經費來源為文化部，所以「社造型 PB」常遇到提案人需要先代墊執行費用的狀況。

而「非社造型 PB」遭遇的困境是：地區公務員的態度普遍冷淡，執行意願低，可能和首長意識、計畫期程的長短有很大的關係，參與式預算在臺灣沒有受到首長的重視，「非社造型 PB」的推動常常都是以半年期至一年期的外包委託案、補助案形式執行，參與式預算計畫不僅期程短暫且以標案形式外包，這也同時考驗委外團隊的執行動能和意識，也部分呼應國立中山大學社會學系副教授萬毓澤在〈臺灣推動「參與式預算」的反省與前瞻〉一文的觀察。

最後，參與式預算的推動，意圖要捲動社區的一般居民，實現公民賦權、資源重分配等目標，但還是常常遇到地方頭人掌握大多權力的狀況，使得參與式預算的推動與社區營造既有的權力體系重疊，無法實踐實質擾動目標。

類型 角色 困境	一般型社造	社造型 PB	非社造型 PB
在地公民／ 團體遇到的 困境	問題來自社區內部 <ul style="list-style-type: none"> ■ 世代意見不一 ■ 社區居民缺乏公民意識 ■ 地方頭人（在地具有政治權力的意見領袖，例如鄰里長）掌握決定權，一般民眾參與率低，且出現動員現象 		
	問題來自社區內部 <ul style="list-style-type: none"> ■ 社區為中老年居多，社區面臨人力短缺、行政技術等問題 ■ 社區缺乏人才及凝聚力 ■ 社區內部派系角力鬥爭 ■ 社區長期仰賴政府補助，導致社區提案內容追隨政府腳步，社區無法發揮特色及自主性 ■ 社造提案及執行者眼界狹隘，沒有遠見 ■ 社造提案及執行者有政治盤算，想要選里長等 ■ 社造提案及執行資訊封閉、不公開 	問題來自公部門的制度與體系 <ul style="list-style-type: none"> ■ 公部門的態度冷淡，推動起來缺乏效能感低 ■ 計畫推動拘泥於形式 ■ 公部門對參與式預算、地區事務都不甚瞭解 	
	問題來自公部門的制度與體系 <ul style="list-style-type: none"> ■ 文化部計畫核銷效率太慢，提案人需要代墊執行費用 	問題來自公部門的制度與體系 <ul style="list-style-type: none"> ■ 提案執行率低公部門與民眾的想法有落差（例如民眾提案之可行性被公部門否決） 	
專業者遇到的 困境	問題來自公部門的制度與體系 <ul style="list-style-type: none"> ■ 首長不重視，預算非常態編列 ■ 公部門的態度冷淡，推動起來缺乏效能感 ■ 公部門對參與式預算、地區事務都不甚瞭解 ■ 期程太短，無法長期陪伴與培力 ■ 期程太短，社區區民對參與式預算不瞭解 		
公部門遇到的 困境	問題來自公部門的制度與體系		問題來自公部門資源分配

其他困境		<ul style="list-style-type: none"> 文化部的效率太慢，但區公所很急 	<ul style="list-style-type: none"> 民眾提案與政府既定計畫重疊 各局處資源不均
	<ul style="list-style-type: none"> 政府資源大量挹注明星社區 	<ul style="list-style-type: none"> PB 的推動與社區營造既有權力體系重疊 	

圖表 4：不同角色的行動者在不同類型的社區營造及參與式預算遇到的困境

類型 角色 解方	一般型社造	社造型 PB	非社造型 PB
在地公民／ 團體提出的 解方	就社區內部問題提出的可能解方		
	<ul style="list-style-type: none"> 持續在社區舉辦有趣的公民培力講座，或是將相關的培力課程融入國中小教育課程，建立社區年輕人橫向連結，透過審議討論，達到知情並產出社區合適的方案 	就公部門的制度與體系問題提出的可能解方	
專業者提出的 解方	<ul style="list-style-type: none"> 舉辦有意義的活動 舉辦社區培力課程 公民自我培力 社區與學校課程合作 以區公所作為資源平臺 居民主動監督提案進度 	<ul style="list-style-type: none"> 進行公部門的培力 議員會幫忙監督後續執行問題 政府應該要下放資源 加長計畫期程 	就公部門的制度與體系問題提出的可能解方
		<ul style="list-style-type: none"> 臺南市新化區公所的做法是如果提案有辦法法規類就交給文化部，如果沒辦法就由區長推動 公部門資源整合 	<ul style="list-style-type: none"> 加強計畫期程
		就公部門的制度與體系問題提出的可能解方	
		<ul style="list-style-type: none"> 加長計畫期程 打破同溫層，擴大宣傳，給公部門壓力 進行公部門的培力 成立參與式預算推動小組，專職輔導及成立跨局處部會 	

公部門提出的解方		就公部門的制度與體系問題提出的可能解方 ■ 公部門資源整合	就公部門資源分配提出的可能解方 ■ 公部門資源整合
其他解方	■ 公部門資源整合	■ 公部門資源整合	

圖表 5：不同角色的行動者在不同類型的社區營造及參與式預算遇到的困境

(3) 議題設定

本論壇的審議主軸緊扣文化部《社造 3.0 計畫》中導入參與式預算及公民審議機制到既有社區營造體系的政策方向，希望與會公民共同思考「當社區營造遇上參與式預算，兩者究竟會碰撞出什麼樣的火花？」。深入而言，誠如本計畫執行委員會、業師林于聖，以及臺北市政府公民參與委員會公民參政組召集人呂家華與執行團隊分享的，社區營造與參與式預算只是兩種政策工具，背後所涉及更大的議題是「對於厚實與培力公民社會的想像」以及「公部門資源挹注的方式」，因此雖然本論壇在人力、物力，及時間的限制之下，審議討論並沒有辦法觸碰到那一塊，但是在議題手冊上，儘可能將宏觀的面相帶出來，讓與會公民更清楚本論壇在政策討論上坐落的位置，因此，本論壇由「社區／社群治理」(community governance) 的觀點切入，從而介紹社區營造及參與式預算如何作為社區社群治理的兩大策略工具，進而透過三組利害關係人（公部門、專業者，以及地方公民／團體）的第一手觀察，盤整當社區營造碰上參與式預算，遇上的幾項重要挑戰，以及面對問題各地的回應方式，提供參與 8/12-13 社區踏查暨公民論壇的與會者思考。

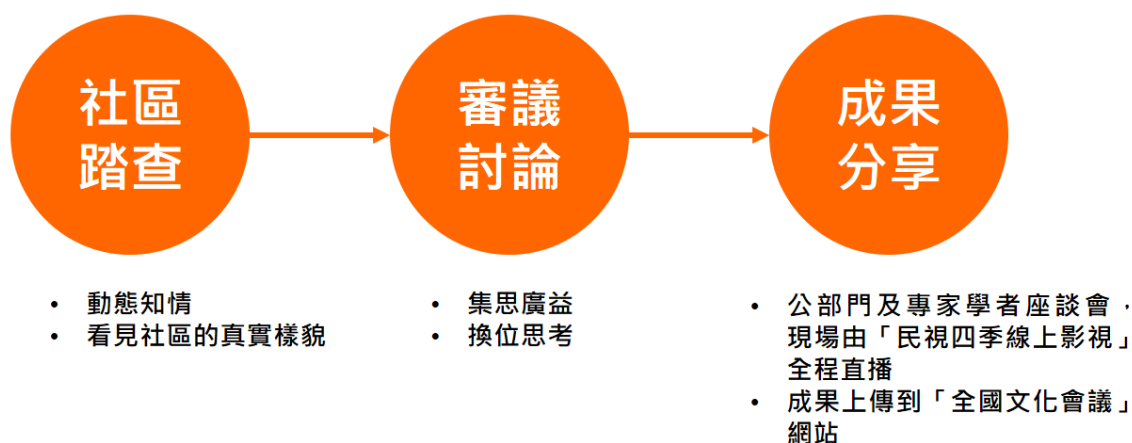
不過，究竟本計畫如何進行審議討論，在此也針對金字塔型集體智慧累積機制進行說明。首先，跨領域經驗交流會討論的主要目的在於釐清各地推動社區營造及參與式預算的困境，以及探詢各地所發展出來的可能解方，因此在審議討論設計上，兩個半小時討論的流程如圖表 6，而每個階段皆有其對應的目的。



圖表 6：跨領域經驗交流會的流程安排

在實際操作的過程中，五場的引導提問會由審議主持團隊（桌長與副桌長）依據與會者的背景及當天討論的狀況而進行微調，使得公民們更可以暢所欲言，將自身過去的經驗與其他公民交流，而五場討論的結果均在匿名化後公開呈現於計畫官網，提供有興趣的夥伴下載閱讀 (<http://cbxpb.weebly.com/information.html>)，而五場討論的成果，也在執行團隊的整理之下，成為議題手冊的一部份 (p.24~31)，作為 8/12-13 社區踏查暨公民論壇討論的起點。

至於 8/12-13 的流程規劃，誠如名稱所示，包含社區踏查以及審議論壇兩大塊：由於參與式預算及社區營造都是一種社區／社群治理的策略工具，因此對於本議題而言，很重要地，正是要回到社區，去看見社區的真實樣貌。透過團體社區踏查的模式，它可以達到「動態知情」的效果，如此，公民將有共同的社區經驗可以在審議討論時引用討論，補齊每位公民對於社區狀態理解的差異。因此建立在「靜態知情」的議題手冊資料及「動態知情」的社區踏查的基礎上，公民才接著進行審議討論，因此兩天的流程安排如圖表 7。



圖表 7：社區踏查暨公民論壇的流程安排

社區踏查之後的審議討論，基本上希望實踐的是「集思廣益」及「換位思考」的價值，因此首先透過「議題簡報」整合與會者所接收到的各種資訊，並且逐步引導公民對於議題點開始思考，將場內氣氛從活潑的社區踏查轉向更為沉穩的公共討論氛圍。接著透過 SELECTED OPEN SPACE 的方式，透過大場的活動，由全體公民提出他們認為當前社區最需要處理的困境或問題點，並以現場歸納出的四組議題進行討論（①社區共識 ②資源分配與在地權力 ③社區意識：人力、培力、權力 ④斷層及永續），此時，也鼓勵公民們依自身興趣持續遊走各組討論，互相交流，貢獻經驗。而所有公民於四組公開報告後，以複數貼點的方式表達公民們認為文化部在將參與式預算機制導入社區營造的過程中，最需要被優先處理的主題，從而決定三組隔日繼續進行一整天審議討論的主題（①社區共識 ②資源分配與在地權力 ③社區意識：人力、培力、權力）。承接著第一天對於困境的討論，第二天的討論主要分為三大塊：從困境到願景、從願景到行動方案、換位思考。基本上，這樣的討論流程設計是由具體問題出發，帶往對於理想社區參與樣態的討論，一旦對未來方向的發展有所共識，也就是確認目的，其後安排行動方案（短中長期的手段）也才有所依循。最後，換位思考是希望突破靜態小組討論的框架，希望透過角色扮演的遊戲，讓公民跳脫自身角色框架，對於議題換位重新檢視。這樣的審議討論設計如圖表 8（社區踏查暨公民論壇審議流程請參考附件 p.23-24）。

8/12 週六

- 議題簡報：整合社區踏查及議題手冊相關資訊
- Selected Open Space：開展多元觀點、討論社區 / 社群治理最急迫需解決的困境
 - 第一組：社區共識
 - 第二組：資源分配與在地權力
 - 第三組：社區意識：人力、培力、權力
 - 第四組：斷層及永續

8/13 週日

- 從困境到願景
- 從願景到行動方案
- 換位思考

圖表 8：公民論壇審議討論設計

2. 審議主持人培訓

審議論壇的討論模式的精神，在於在會議中能夠呈現各方、多元觀點，並試圖從中尋求共識。但審議的過程中難免會遇到意見衝突、發言狀況不均等問題，此時，審議主持人(facilitator)的角色及重要性在於讓每個與會者能夠清楚地表達並且聆聽其他人的看法，並不帶著任何意識形態完整地呈現，在推理、辯論、論證後，理出共同可以接受的意見。

8/12-13 公民論壇的審議討論，採取的是三人一組的審議主持團隊編制，涵納引導討論、海報重點紀錄以及電腦逐字紀錄等工作：主責引導討論的主持人的任務在於促成溝通、並促成既廣而深的討論；負責海報紀錄的主持人的任務除了記錄公民的發言重點外，也適時協助場上發言的收攏與具焦；擔任電腦逐字記錄的主持人在紀錄的方面，則會比海報紀錄完整許多，更加貼近公民的用字，並且在會議結束後，以更快的速度公開上網，讓集體智慧成為一種公共財。有鑑於審議場上可能會出現各種狀況，上述工作的編制在公共討論的場域上可能會需要有相互支援的情況，因而審議主持團隊三人的默契是十分重要的！因此執行團隊在執行本計畫的同時，也擬定一系列的培力計畫，希望將審議主持團隊的狀態調整到最好。

(1) 結合東海大學社會學系課程招募審議主持團隊

2016 年臺中市參與式預算推動計畫協同主持人、東海大學社會學系許甘霖助理教授以及 2015-2016 臺中市參與式預算輔導研究員、英國倫敦大學物質文化人類學研究所郭揚義博士候選人於 105 學年度第 2 學期（即 2017 年春季）在東海大學開設一門「參與式預算與實作」的課程，培養了一群具有審議民主精神、對於參與式預算有深度思考的大學生，因此，本計畫特別與該課程合作，作為學生實踐審議民主理論的場域，提供有興趣嘗試主持的學生一個上場的機會，也為培養新一代審議人才盡一份心力，同時，本計畫也獲益於能夠與這群具有高度理想性與實踐性的同學的幫忙，共同成就這場審議論壇的高度。



圖表 9：東海大學「參與式預算與實作」班級合影

(2) 邀請審議民主實作者呂家華老師為審議主持團隊規劃進階培訓課程

意識到審議模式的多樣性以及團隊默契的重要性，在本計畫業師林于聖的大力協助下，邀請到臺北市公民參與委員會呂家華委員在 08/03 為主持團隊量身打造三小時的進階審議課程，從知識面上為主持團隊加持，帶領主持團隊針對「參與的三個向度」、「社區中可能的三個參與層次」以及「政策生命週期與社區參與的對應與大 P 與小 p」三大主題進行探討，更宏觀地洞悉審議相關場域上的結構。



圖表 10：進階審議主持培訓

(3) 秉持「參與式」精神安排培訓，以小型實戰演練深化主持團隊的議題了解度

面對不同場次不同的公民組合，會產生殊異的審議風景，因此，雖然執行團隊雖然也提供初階的審議主持工具箱及主持心法，但審議主持人上場的表現在很大的程度上仍取決於臨場的掌控，因此，審議主持培訓上仍審議主持並沒有一定的 SOP，對於議題的了解、對於審議技術的使用時機，較有效的精進方法仍然是依賴審議主持夥伴群從經驗中汲取教訓、思考突破口。因此，執行團隊對於審議主持人的培訓秉持參與式的精神，邀請有空的審議主持人在五場小型跨領域經驗交流會擔任紀錄，熟悉審議場域，觀摩資深審議主持人引導討論的方法，並且創造機會培養審議主持團隊默契。

除此之外，執行團隊在安排 8/12-13 的審議細流時，也邀請審議主持團隊一同加入，對於審議細流初稿進行修正。這樣的作法，象徵審議精神並不只展現在 8/12-13 的討論場域上，而是落實在本計畫的每一個環節，由審議主持人加入討論與修正審議細流，審議主持團隊也將更清楚執行團隊的考量，流程在眾人集思廣益之後也會更加細緻，提供與會公民更好的審議體驗，也幫助本計畫產生更大的。

最後，執行團隊也要求三人編制的審議主持團隊要另約時間自主練習，熟悉彼此風格，並且確認當天審議執掌，讓審議主持團隊間的互信更加牢固。

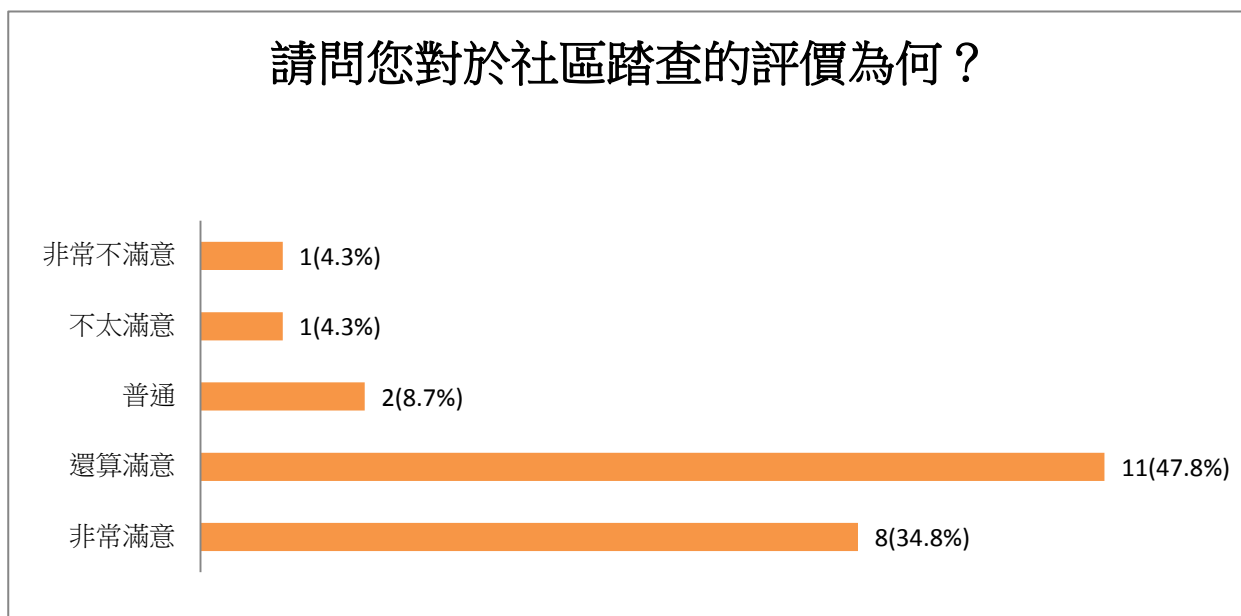
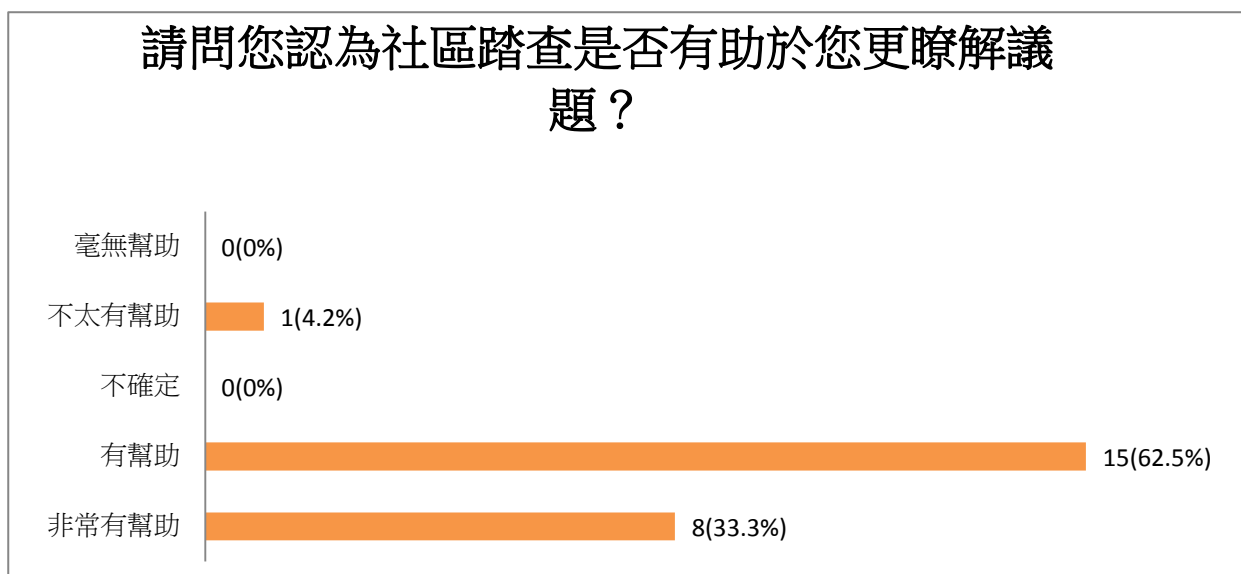


圖表 11：審議主持團隊默契訓練

(二)大眾傳播媒體及社會人士之反應或評價：

1. 論壇與會者對社區踏查評價

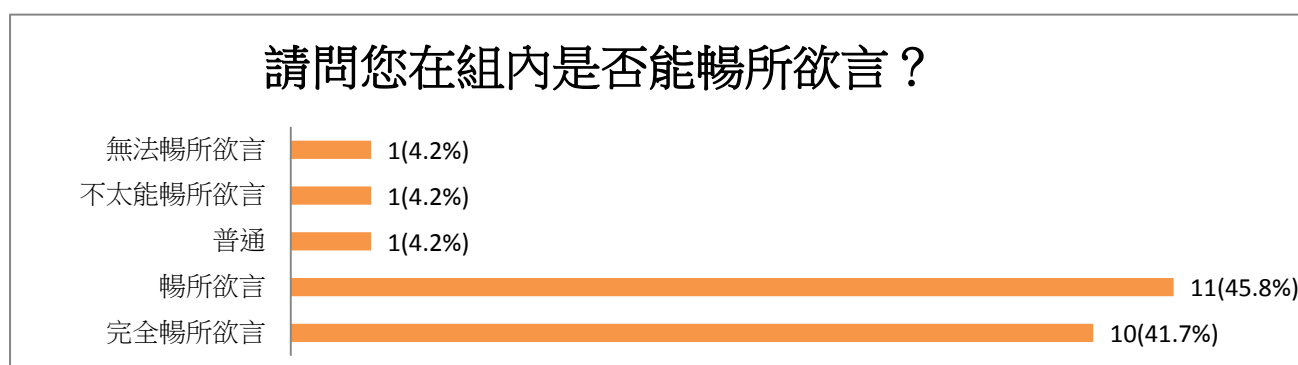
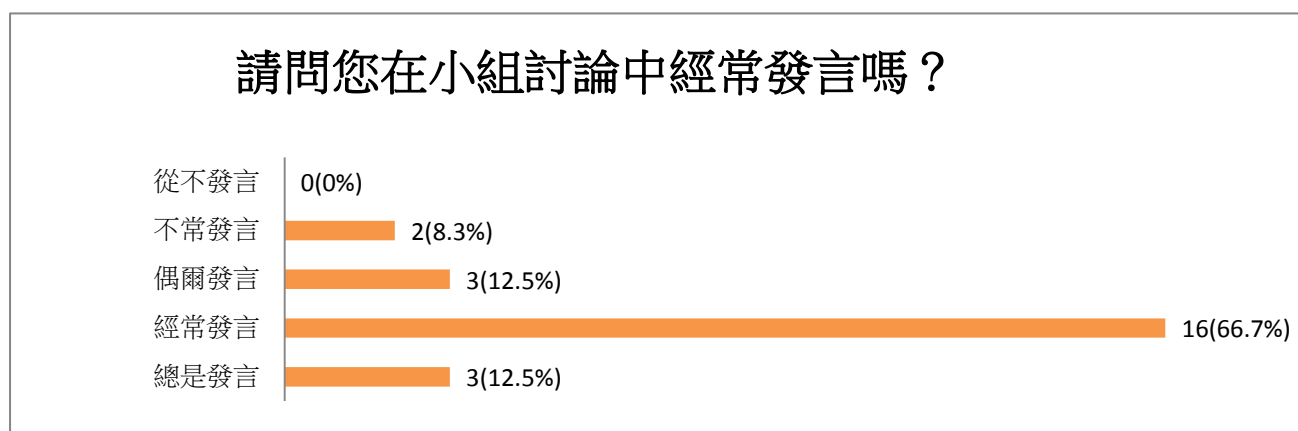
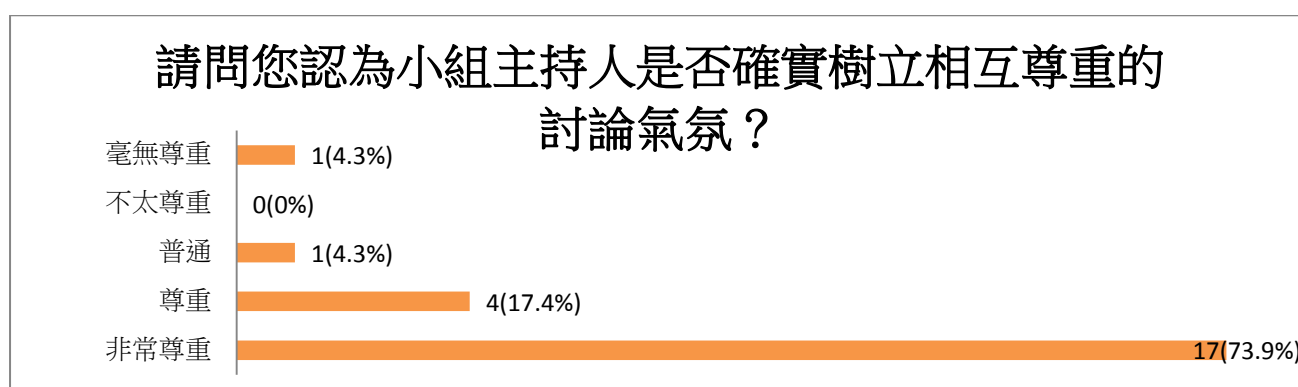
在與會公民給予社區踏查的意見回饋中，有很高比例的與會者對社區踏查的重要性和整體的評價表達正面看法：高達 95.8%的與會者認為社區踏查對議題的瞭解有幫助，同時也有 82.6%的與會者滿意社區踏查的規劃。



圖表 12：與會公民針對社區踏查的會後意見回饋

2. 論壇與會者對審議討論及整體論壇的評價

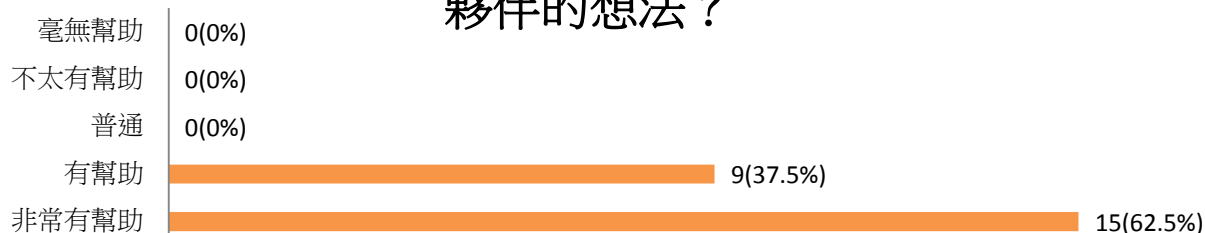
在與會公民給予公民論壇審議討論狀況的意見回饋中，首先，針對審議主持團隊是否樹立相互尊重的討論氣氛的問題中，有高達 91.3% 的公民給予「尊重」以上的正面評價，顯示主持團隊有確實帶著小組所有成員創造出良善的審議環境。而在這樣的討論環境下，有 79.2% 的與會公民表示經常發言，20.8% 的公民則發言次數較低（不常發言、偶爾發言）。更進一步探究，對於審議討論是否能夠暢所欲言，與會者中有 87.5% 的人表示能夠暢所欲言，12.6% 的人表達不太能夠暢所欲言。



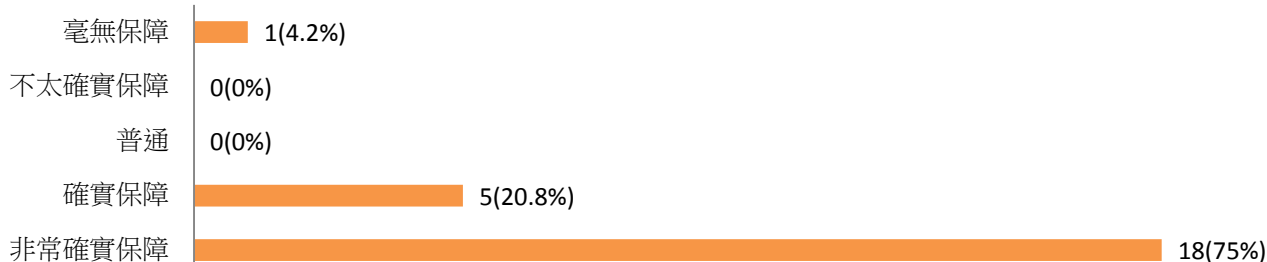
圖表 13：與會公民針對論壇審議氛圍的會後意見回饋

而針對公共討論內容是否落實審議民主價值，尤其是審議主持人是否扮演穿針引線之效，在這個面向，與會公民對於「小組主持人是否有幫助您釐清其他夥伴的想法」這個問題均持正面評價，表示有幫助的為 37.5%，而表示非常有幫助的有 62.5%。在發言機會的公平性上，95.8%的與會公民認為本論壇審議主持團隊均勝任此項任務，確實保障在場每位公民的發聲機會。在討論的深度上，91.7%的人與會者認為小組主持人在審議討論中提出合適問題引導與會者，協助討論能夠順利推進，並確保溝通的質與量。因此，或許在審議技術上尚有許多值得精進之處，但普遍說來，審議主持團隊提供了一次不錯的審議服務，其努力與專業相信也是在場公民是有目共睹的。

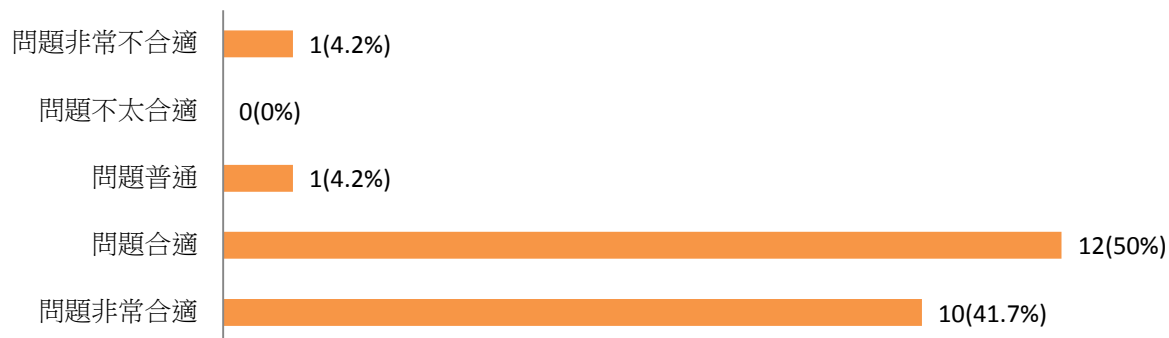
請問您認為小組主持人是否幫助您釐清組內其他夥伴的想法？



請問您認為小組主持人是否確實保障每個人公平發言的機會？



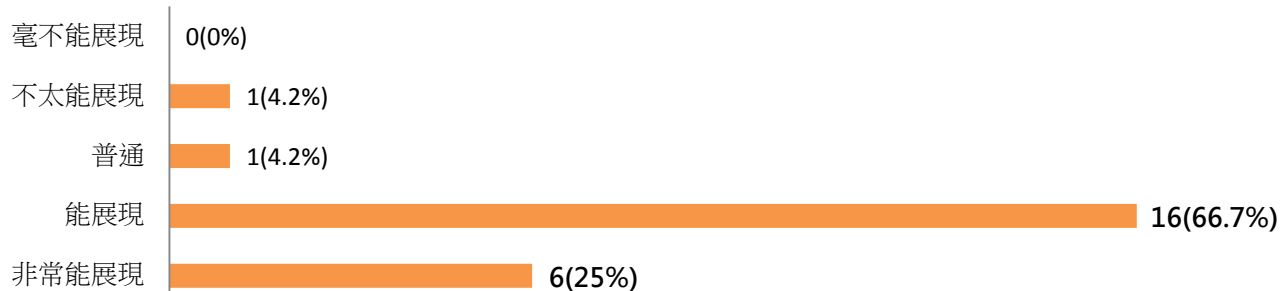
請問您認為小組審議主持人是否提出合適的問題引導討論？



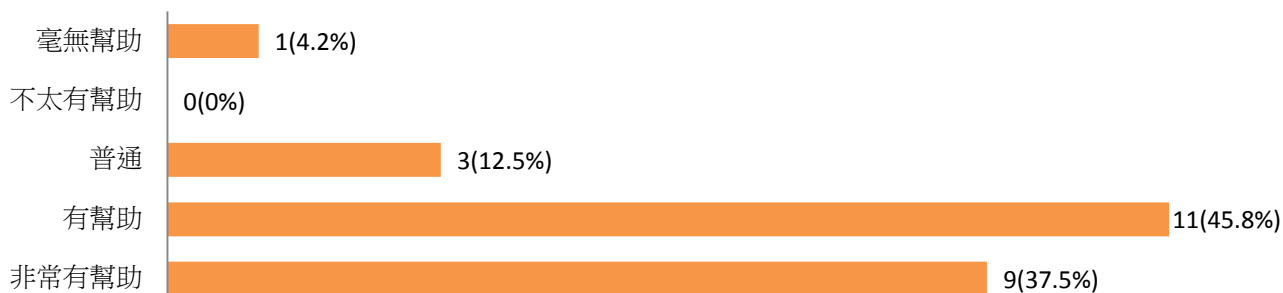
圖表 14：與會公民針對審議主持團隊是否落實審議民主價值的會後意見回饋

總結而論，有 91.7% 的與會者認為本論壇確實呈現議題及觀點的多元性，並且透過本論壇，也有超過八成的與會公民同意他們因此而更清楚社區營造及參與式預算所面臨的困境，是故 95.8% 的與會公民認為參與本次論壇是有意義、有價值的。而這份肯定，執行團隊除了要感謝本計畫執行委員會的悉心指教、本計畫業師林于聖的專業陪伴之外，也希望將殊榮分享給本計畫指導單位文化部綜合規劃司，若沒有綜合規劃司謝專員的鼎力相助，執行團隊在招募公部門夥伴參加計畫系列活動時將不會這麼順利完成。

請問本論壇是否能展現議題及觀點的多元性？



請問本論壇是否幫助您更清楚社區營造及參與式預算所面臨的困境？



請問您對於本論壇的整體評價為何？



圖表 15：與會公民對公民論壇的總體評價



圖表 16：座談會後全體公民、座談會嘉賓及執行團隊共同合影

3. 結論形式

本論壇辦理目標的第三點為「著力於文化民主力與文化生命力，豐富 21 世紀臺灣文化總體營造之理念」，有鑑於此，本論壇為了唱和文化部的政策，並且使得審議討論的成果在社會更加發酵，因此在論壇的最後，特別規畫綜合座談會，邀請主責文化部《社造 3.0 政策》的文化資源司及社區營造及參與式預算領域的專家學者出席，與公民進行深度座談，並全程由「民視四季線上影視 4gTV」進行直播（<https://www.facebook.com/4gtv.tv/videos/1692622774379256/?fref=mentions>），8/13 當天即有超過 3 萬人次觀看（結合臉書專頁、四季線上影視等多重管道觸及率），其後數字並持續增長，對於政策及議題的後續討論應有推波助瀾的效果。而當天公民討論的結果，在會後也全數放上「全國文化會議」的網站，作為公民智囊團的提案（第一組提案：社造升級暨輔導審查機制精進計畫 http://nccwp.moc.gov.tw/standby_in_44、第二組提案：如何建立社區共識 http://nccwp.moc.gov.tw/standby_in_45、第三組提案：資源妥善分配與社區共榮 http://nccwp.moc.gov.tw/standby_in_46）。

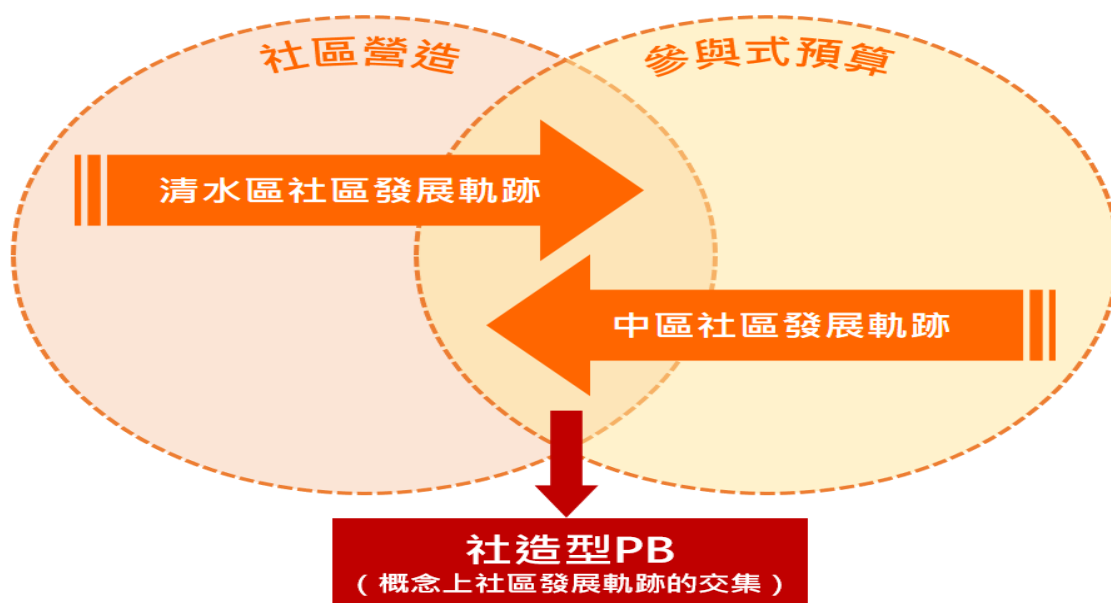
若期待論壇產生出來的結論發揮最大成效，臨門一腳則回到公部門，期待文化資源司能夠將公民的討論成果納為政策重要參採對象，甚至可以持續捲動辦理相關審議討論，讓社區營造能夠因為參與式預算制度的加入而能更落實深化民主之效。

(三)綜合檢討或改進建議：

1. 社區踏查辦理情形與檢討

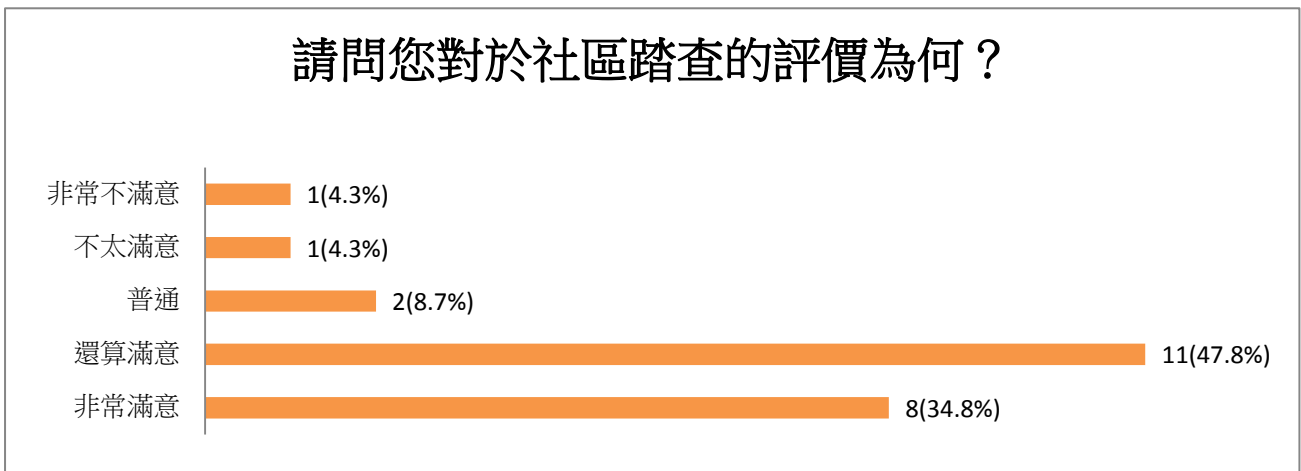
安排社區踏查行程是本論壇對於捍衛與會者知情權的亮點設計，由以本次論壇集結了北中南跨七個縣市的與會者，各地對社區營造及參與式預算想像不一，為了使來自各地的與會者能夠有同等知情的權力，本次論壇的社區踏查就更顯得重要。此外，社區總體營造與參與式預算皆具有「強烈社會實踐性格」，要使社區培力成為可能，絕對不只是講堂上的事情，要能真切體會社區營造及參與式預算所面臨的挑戰，就必須實地走訪社區。

這次論壇的踏查時間為論壇的第一天，選定臺中市清水區及中區作為社區踏查的場域，主要是希望藉由觀察清水區及中區社區發展軌跡的不同，帶領與會公民看見一般城鎮型及都會型社區樣貌的差異。更具體地說，清水區是在厚實的社區營造基礎上推動臺中市參與式預算，而中區則相反，是在薄弱的社區營造基礎上推動臺中市參與式預算，兩條軌跡各有其特別之處，但概念上的交集即為文化部在《社造 3.0 計畫》所推動的「社區營造型參與式預算」（有關清水區及中區更詳盡的比較，請參見議題手冊 p.32~33）。透過實地的社區踏查，執行團隊希冀能幫助與會者瞭解兩造脈絡，並期許為接下來一天的公民論壇注入更多討論的元素及火花。



圖表 17：社區踏查的兩種社區發展軌跡

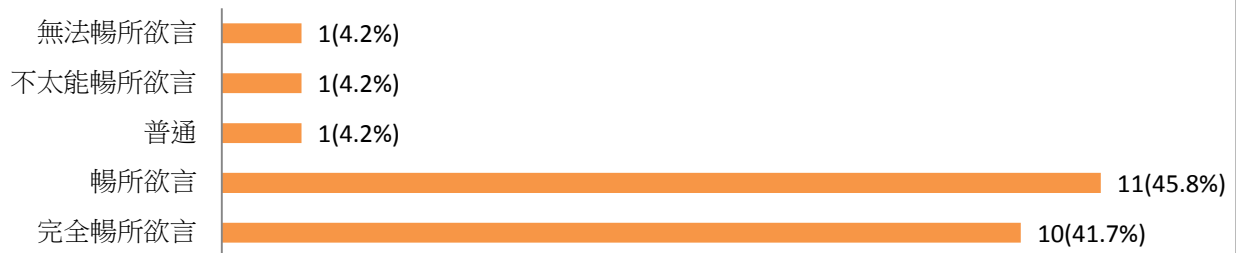
在與會公民給予社區踏查的意見回饋中，值得執行團隊欣慰的是，有很高比例的與會者對社區踏查的重要性和整體的評價表達正面看法：高達 95.8% 的與會者認為社區踏查對議題的瞭解有幫助，同時也有 82.6% 的與會者滿意社區踏查的規劃。只是由於為了在短短兩天的時間當中兼顧社區踏查及公民論壇，因而出現「天氣熱、戶外踏查時間過長、休息時間短、沿路不易水分補充、第一天的行程緊湊、中場休息時間短」、「實務與理論並重，時間安排有點趕、可再拉長時間」、「行程很趕，午餐晚餐還要在用餐中討論，但收穫滿滿」等聲音，這確實是在辦理社區踏查時行政上不夠體貼之處，值得執行團隊謹記在心。



圖表 18：與會者對社區踏查的評價

針對「請問您在組內是否能暢所欲言」這個題目，問卷顯示有部分的與會者，發言次數較少以及不太能暢所欲言，推估可能的原因為討論時間太短，以及可能有部份與會者對議題的掌握度較高，壓縮到其他與會者的發言狀況，這也是為什麼有與會者也特別留言給執行團隊，表示「實務與理論並重，時間安排有點趕、可再拉長時間。」而這確實也是執行團隊在本論壇流程設計上做得不甚完美之處，議程設計上確實可能有加長時間的必要。

請問您在組內是否能暢所欲言？



圖表 19：與會者對組內能否暢所欲言的問題回饋

2. 公民論壇辦理情形與檢討

8/12 社區踏查結束之後的公民論壇至 8/13 下午綜合座談會開始之前，與會公民共進行將近 7 小時的審議討論。作為暖場，首先審議場上先進行 Selected Open Space，由總場主持人請與會者拿出便利貼，針對「你認為社區發展或是社區營造，最迫切需要解決的問題是什麼？」寫出可能的答案，可以是一個概念，也可以是完整的句子。接著，請與會者紛紛離開座位，彼此面對面，輪流站著分享自己最在意的「問題」，如果其他與會者也認同分享者提及的問題，自己所寫下的問題很類似，就「挪步」至分享者旁邊，此時場上呈現一種「歡樂的混亂」，是零散又有秩序的運作著。隨著大家關心的核心問題慢慢浮現，分組也同時完成。與會者關心的議題例如：社區共識、資源分配與在地權力、社區意識、永續與斷層等等。重要的是，總場主持人會反覆確認不同的人提及的「問題」，是否的確可以被分進去某小組，一再釐清、確認彼此的意見，應是所有溝通的起手式。這個階段，利用物理空間的挪動炒熱氣氛。最初，有些夥伴明顯較「不投入」，少數夥伴站在距離很遠的地方，甚至有極少數的夥伴還坐在原本的位置上。幸好，在與會者一次又一次分享「在意的問題」，以及大家移動的過程中，這些剛開始沒那麼投入的夥伴也慢慢起身，加入分組討論的行列了。



圖表 20：Selected Open Space 操作實景

而審議討論的重頭戲，在第二天早上三小時的討論，目標是「從角色共識到行動方案：形塑社區／社群治理的關鍵下一步」。8/13 早上的會議狀況，綜觀而言比 8/12 的討論狀況更好，許多與會者一坐下來便自發地開始與隔壁夥伴聊天交談。而會議正式開始後，彼此眼神常有交會，儘管各組還是明顯有「比較願意發言」的公民，不過「輪流發言」的狀況相較昨天也較為平均。這樣的情況或許有兩種可能原因：可能是與會公民經過一個晚上的休息，體力與專注力已經恢復，也有可能是有些公民需要在「比較令人安心的環境」下發言，而經過前一晚的審議默契培養，主持團隊已經創造了令他安心的環境，因而第二天的會議就比較願意發表意見。

這樣安心的環境，具體表現在自我介紹的環節。第一組（審議主持團隊為心乙、楷祐、綺瑀）在自我介紹的時段相當熱烈，許多與會者甚至「聊開」到主持人心乙需要客氣地介入：「我們先自我介紹，接下來還有深聊的部分再……」眾人會心一笑。說到底，這個「聊開」的過程，的確需要先創造安心又友善的討論環境，讓與會者能夠敞開心胸，也對其他人感到好奇，所以的活動才能順利且有效地進行。其他組雖然沒有聊這麼開，但是也可看見互信討論的氛圍正一點一滴地成長。

第二組（審議主持團隊為士育、喬銘、均容）的與會者具備很強的討論動能，大家都有很多話想說，不過會很容易討論就不小心太深入一個點而忽略全貌，也很容易因為太想說而「另開小視窗」。面對這樣的審議現場，主持人喬銘使用的討論技巧是，在大家開太多小視窗

的時候舉一個小旗子，讓注意力回到主持人身上。雖說如此，第二組的公民依然在時間之內完成了十分有深度且具啟發性的結論，值得文化部文化資源司審慎納入未來政策修訂思考。

至於第三組（審議主持團隊為建廷、銘偉、筱萍），他們是很敏銳的組別，主持人建廷很善於觀察公民，會主動問「看起來有問題或是想講話」的與會者，往往被建廷注意到的與會者在換他們講話後都會侃侃而談，可說是百發百中。建廷與銘偉對發言的「追問」相當有水準，可以在極短的時間內切中，比方說像公民釐清「你提到擴大參與，請問擴大參與的意思是什麼？」「多元參與，還是參與的人數不夠多？或是類型不夠多？」這都是很重要的問題，他們並沒有放過細節，而優質的討論就在這些細節當中。然而，必須說，這組的公民（除了一直遊走的陳先生之外）真的很進入狀況，發言時通常會先陳述自己的想法，同時舉出實際的例子，思考困境的同時也會提出願景與解決方案。不過，也的確，當每次的發言都具備好幾個層次的時候，對主持人來說也是更大的挑戰。

不過，主持團隊值得調整的地方還是有的。綜觀三組，主持團隊有大量使用便利貼的現象，不過這工具有好有壞。壞處是海報上的字比較小，在場的與會者很困難確認；寫便利貼的好處則是相較沒有寫便利貼直接發言，與會者的發言可以明顯使用更短的發時間，說出更聚焦的言論。另外，主持團隊的相互支援的默契仍有成長空間。由於與會公民會持續發言，因此主持團隊有時無可避免會迷失在句子當中，然而理論上，這其實可以利用團隊默契來互相支援消弭。譬如當場上一位主持人忙著歸類句子跟寫海報、一位擔任電腦紀錄，第三位主持人應該可以抓流程和概念，工作也可以互換（畢竟要瘋狂集中精神的分析現在這個發言應該屬於什麼概念是非常耗神的），但是現場偶爾可以看到本來應該擔任抓流程與概念工作的主持人長蹲在海報前面書寫，而另一位沒有遞補上去抓概念之工作，這就是默契尚待加強之處，值得審議主持團隊修正。

接著，為了要促進跨組交流，讓集思廣益的價值被更加完整地實踐，下午審議討論的一開始，執行團隊設計了一個刺激「換位思考」的角色扮演小遊戲，希望既可讓大家活絡筋骨、動動腦筋，也銜接後續的願景與行動方案的最終修訂。雖然此階段一開始公民有些許茫然，但茫然的時間沒有太久，大家很快熱絡地開始加入這個活動。每組進入活動的順序也不太一樣，第一組直接開始介紹每個人抽到的角色，角色都介紹完之後才敘述海報紙上的脈絡。而

另外兩組則是先介紹白板，第二組是由白板紀錄介紹議題，第三組則是全部都由公民上台介紹。這幾組的操作方式各有優缺，由審議主持人介紹的好處是「快速」，但公民參與感稍嫌薄弱。由與會者自己上台介紹議題，則會「偷偷」在該為公民比較有意見的部分「多」夾帶幾個例子，雖然沒有離題，也如實呈現，卻會透過小小的手段加強他在意的議題之重量。可能也是因為由公民介紹，時間掌控較難，因此花了比其他組別多一些的時間公民才開始角色扮演。這階段大家都玩得很開心，許多與會者正經八百的「學」他抽到的角色，很有效果，也很有「笑」果，在歡笑之中激發公民從不同角色與邏輯思考的機會。



圖表 21：換位思考角色扮演小遊戲實景

最後，作為論壇的結尾，三組公民為審議討論結果進行公開報告（公民論壇提案請參見附件 p.112-117），向會場內其他組的夥伴、邀請與會的專家學者，以及網路上收看直播的大眾分享小組審議成果，並且也希望透過這個機會，與文化部社區營造業務相關的文化資源司、承辦文化部進階審議專輔計畫的團隊老師、承辦臺中市社區營造中心業務的老師、推動社造業務區公所，以及對於參與式預算有深入研究的專家學者們交換意見，進行座談。



圖表 22：成果分享、綜合座談暨閉幕式實景

在與會公民給予公民論壇審議討論狀況的意見回饋中，首先，針對審議主持團隊是否樹立相互尊重的討論氣氛的問題中，有高達 91.3% 的公民給予「尊重」以上的正面評價，顯示主持團隊有確實帶著小組所有成員創造出良善的審議環境。而在這樣的討論環境下，有 79.2% 的與會公民表示經常發言，20.8% 的公民則發言次數較低（不常發言、偶爾發言）。更進一步探究，對於審議討論是否能夠暢所欲言，與會者中有 87.5% 的人表示能夠暢所欲言，12.6% 的人表達不太能夠暢所欲言。問卷顯示有部分的與會者，發言次數較少以及不太能暢所欲言，推估可能的原因為討論時間太短，以及可能有部份與會者對議題的掌握度較高，壓縮到其他與會者的發言狀況，這也是為什麼有與會者也特別留言給執行團隊，表示「實務與理論並重，時間安排有點趕、可再拉長時間。」而這確實也是執行團隊在本論壇流程設計上做得不甚完美之處，議程設計上確實可能有加長時間的必要。

目錄

壹、計畫前言	1
貳、計畫前置	6
參、論壇設計	19
肆、審議主持人培訓	33
伍、跨領域經驗交流會辦理問券分析	37
陸、社區踏查暨公民論壇執行狀況	48
柒、附錄	65

圖表目錄

圖表 1：參與式預算的世界分佈（參與式預算的世界分佈 Sintomer 等編 2013:14）	4
圖表 2：籌備期召開之會議與內容簡述	7
圖表 3：公民培力論壇整體活動列表	9
圖表 4：訪談名單	11
圖表 5：本計畫活動海報	14
圖表 6：本計畫酷卡及邀請卡	16
圖表 7：本計畫感謝函	17
圖表 8：網站首頁	18
圖表 9：金字塔型集體智慧累積機制	20
圖表 10：公部門與會者招募策略	21
圖表 11：漏斗型公民招募機制	22
圖表 12：跨領域經驗交流會的流程安排	23
圖表 13：跨領域經驗交流會審議流程	24
圖表 14：社區踏查暨公民論壇的流程安排	25
圖表 15：公民論壇審議討論設計	26
圖表 16：社區踏查暨公民論壇第一天審議流程	27
圖表 17：社區踏查暨公民論壇第二天審議流程	28
圖表 18：社區踏查—2016 臺中市參與式預算案例比較	30
圖表 19：綜合座談與會嘉賓名單	32
圖表 20：東海大學「參與式預算與實作」班級合影	34
圖表 21：進階審議主持培訓	34
圖表 22：審議主持團隊默契訓練	36
圖表 23：議題大風吹第一題與各場次回應狀況	38
圖表 24：議題大風吹第二題與各場次回應狀況	39

圖表 25：議題大風吹第三題與各場次回應狀況.....	40
圖表 26：議題大風吹第四題與各場次回應狀況.....	41
圖表 27：不同角色的行動者在不同類型的社區營造及參與式預算遇到的困境.....	45
圖表 28：不同角色的行動者在不同類型的社區營造及參與式預算遇到的困境.....	47
圖表 29：社區踏查暨公民論壇流程規劃.....	49
圖表 30：社區踏查的兩種社區發展軌跡.....	50
圖表 31：清水區社區踏查剪影.....	51
圖表 32：中區社區踏查剪影.....	53
圖表 33：與會公民針對社區踏查的會後意見回饋.....	53
圖表 34：Selected Open Space 操作實景.....	55
圖表 35：小組審議討論實景.....	57
圖表 36：换位思考角色扮演小遊戲實景.....	59
圖表 37：成果分享、綜合座談暨閉幕式實景.....	60
圖表 38：與會公民針對論壇審議氛圍的會後意見回饋.....	61
圖表 39：與會公民針對審議主持團隊是否落實審議民主價值的會後意見回饋.....	62
圖表 40：與會公民對公民論壇的總體評價.....	63
圖表 41：座談會後全體公民、座談會嘉賓及執行團隊共同合影.....	64

壹、計畫前言

臺灣公民社會的兩股重要的支撐能量，其一來自於社區營造領域，其二來自於由公民審議延伸而來的參與式預算領域，兩股力量在解嚴後的臺灣，先後進入公民社會，激發民間活力，淬鍊社區文化，促進民主深化。本計畫第一節簡介兩股能量。

一、第一股能量：社區營造

臺灣社區營造的推動自 1994 年由當時文建會（現今文化部）提出的「社區總體營造」（community building）政策，以整合「人、文、地、景、產」五大社區發展面向為目標，透過由下而上的民眾參與凝聚社區共識、建構社區生命共同體、發展社區文化。2008 至 2015 年文化部以「地方文化生活圈」之區域發展概念出發，規劃《地方文化館第二期計畫》及《新故鄉社區營造第二期計畫》之雙核心計畫，旨在從軟體（社造觀念培育）及硬體（地方文化設施）兩方面，同時提升社區文化生活。惟近年來公民意識興起，過去社區營造的問題逐漸浮上檯面，例如都市社區操作困難、行政和執行單位亟需更多的培力與擾動，社區總體營造因此受到了不少質疑的聲音。同時，社區營造需要一些新血的加入讓社區問題由下而上被挖掘出來。各方也期盼透過社區營造民眾主動思考對地區的未來。由於文化部相當重視公民審議及參與式民主因而提出了《社區營造三期及村落文化發展計畫》（以下簡稱為《社造 3.0 計畫》），期能建立文化公民社會、均衡城鄉文化資源。

在面臨全球化同質性競爭加劇、文化權利意識及多樣性價值觀崛起、開放多元參與的公民社會成型、少子化及超高齡社會隱憂、社會環境急速變遷下青年對未來憂慮，以及資本主義極致發展導致社會問題等挑戰之下，《社造 3.0 計畫》立基於既有的社區總體營造基礎之上，為了厚植多元文化能量，營造協力共好社會，訂立以下三大執行主軸：

（一）擴大藝文扎根，建構文化價值：希望藉由文化活動的推展，創造居民共同新生活價值理念，以共創地方文化魅力的光榮為目標，進而持續不斷地提出各項實際改善行動，與政府協力促進社區良善循環發展。因此，一方面希望善用社區營造 20 餘年及村落文化發展計畫 2 年多的執行成果，包含社造人才的培育及地方文化的復振保存；一方面則以兼具「由內而外、由外

而內」的雙向輔導策略，轉譯及創新擴大扶植在地（含原住民族）生活文化及扶植新住民文化的主體性，整體提升國家的智慧資本（包含文化資本及象徵資本）等「軟實力」，建構文化價值之永續推動模式，帶領更多的社區與社群力量共同參與，累積更強大的文化及社會資本。

（二）促進多元參與，創新城鄉發展：在新的階段將引導多元的創意與跨域專業的媒合，讓各方能量能落實於在地經營上，有故事就有價值，跨域合作將以更多的創新作法，普及藝文資源與提升文化生活公町參與機會，深化社區的價值 建立與互動模式，創造產業價值與認同價值的最大化。所以，未來青年群體、退休（黃金）人口、第二部門及跨域型町臺（倡議性社團）等，勢必成為未來需強化的資源，使之成為社會穩定發展最為重要之助力及動能。

（三）分層輔導培力，強化行政動能：加強規劃透過中央、縣市、鄉鎮公所及民間不同層級的輔導培力，不同層級的責任分工，將更快地紓緩並解決社區居民疑慮，乃至社會問題，方能更加符合公民社會全民參與之精神。

《社造 3.0 計畫》或可說是一種「社群營造」，落實由下而上，擴大促進民間參與動能，輔導城鄉進行跨與資源連結與共享，帶動公民覺醒及經驗分享，開放式公民參與的社造理念，將多樣的公民與各專業社群聚集一起，彼此分享專長與心得，勾勒願景，貢獻心力，為實現更包容多元的美好社會而努力。

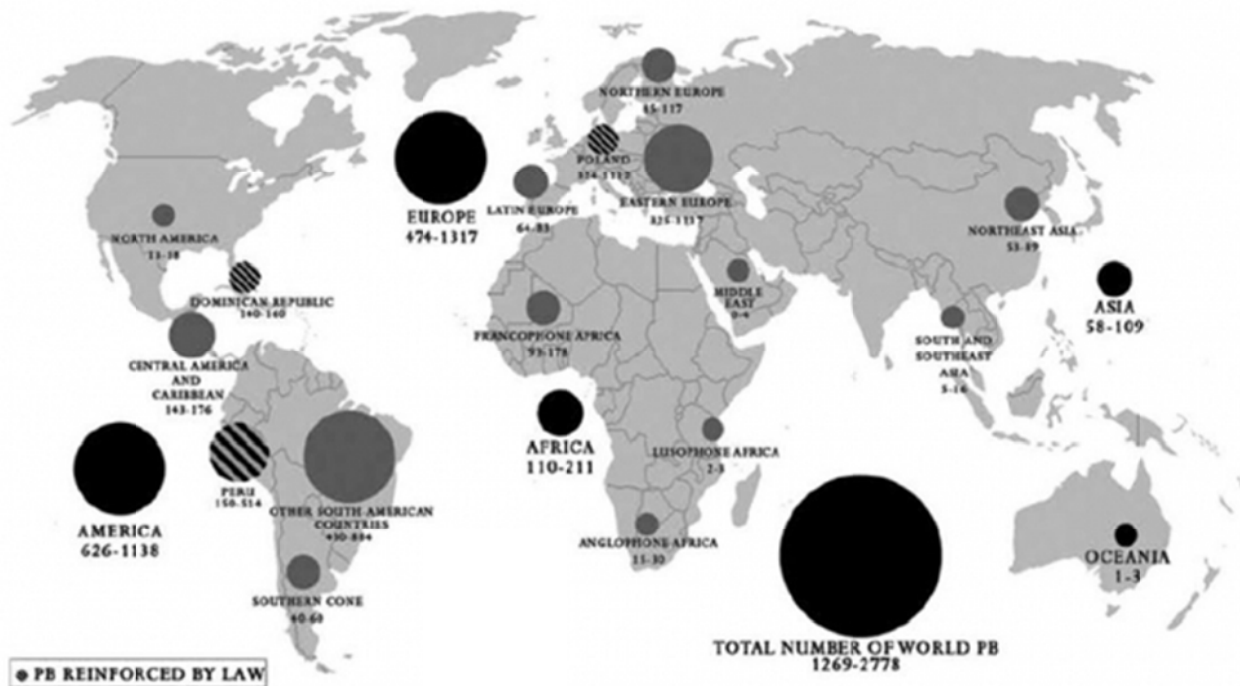
二、第二股能量：參與式預算

「參與式預算」(participatory budgeting) 是指由人民來決定一部份公共預算的支出。民眾和社區內所有群體的代表，在人民集會中審慎討論預算計畫，提出方案，並且投票決定支出的優先順序，取得「公共性」與「急迫性」兩者的町衡。巴西愉港市 (Porto Alegre) 自 1989 年開始推動的參與式預算也引起許多國家與城市紛紛仿效，甚至被譽為近代的民主奇蹟。不僅讓以往的政治弱勢（如：女性、工人 階級、低收入者等）有參與預算過程及表達意見的機會，政策決定的參與過程也是一個培力公民社會的過程。在預算分配上，公共投資導向較貧困的地區，改善其基礎建設和公共服務。行政改革方面，參與式預算除了讓政府預算資訊更為透明，也促進行政部門間的溝通和合作 (Sintomer, Traub-Merz and Herzberg 2013:7)。換句話說，參與

式預算在愉港的實踐，實現了公民賦權、資源重分配、權力下放和公共行政的變革（周睦怡、施聖文 2016）。

這套民主治理的實驗，近幾年也在不同的國家中作為城市治理的參考模式。除了一些開發中國家，例如瓜地馬拉、秘魯、印尼、菲律賓等，也包含已開發國家的英國、法國、義大利、德國、西班牙及美國等。根據法國 Sintomer 教授等主編的參與式預算全球報告，在 2010 年，世界上參與式預算就已高達 1,500 件，在五大洲的各個城市以不同規模、不同語言被實踐（Sintomer, Herzberg, Allegretti and Röcke 2010:10）；在 2013 年版的報告書中，參與式預算的案例數統計更接近 2,800 件，三年內成長 87%（Sintomer, Herzberg, Allegretti, Röcke, and Alves 2013:14）。綜觀全球的都市治理，結合公民參與的治理模式幾乎標記了當代跨國界的政治文化，成為一幅世界圖像，而這股參與式都市治理的風潮也在 2014 年太陽花學運後吹到臺灣（圖表 1）（許晏庭、張婉慈 2016）。

對於臺灣公民社會而言，參與式預算的倡議建立在過去審議式民主所建立的基礎上，不是從零開始。2014 年 3 月在立法院反對黑箱服貿的抗議過程中，引發太陽花學運，展現了年輕世代對於公共議題的關心。街頭審議（d-street）即是將審議民主的公共討論模式創新的帶入社會運動的現場，轉化為公共討論的場所，具體溝通社會運動的訴求內容。學生與公眾透過公民審議，就服貿、兩岸事務協議監督條例，以及其他公共議題，進行討論，形成可能的共識。這些共識將進一步融入運動訴求主體的內涵，使參與運動的學生及公眾不再只是追隨者，也能轉化為是運動訴求決策的參與者（施聖文 2014）。因此，醞釀一段時間的參與式預，剛好順著 2014 年底直轄長選舉所開創的機會，成為一些候選人的政見，將太陽花學運的能量轉進至體制內推動直接民主。



圖表 1：參與式預算的世界分佈（參與式預算的世界分佈 Sintomer 等編 2013:14）

2015 年可說是臺灣「參與式預算」的元年，包含由北投社區大學籌募資金自行誦辦、臺北市成立公民參與委員會推動、文化部與台大社會系於全台六個社區推動、新北市政府與陳儀君議員以工程建議款在新店區達觀里推動、新北市經發局與蘆荻、永和社區大學合作的節電方案的參與式預算、新北市勞工局與臺北大學社會系在三峽區推動身障就業促進方案等，也如同世界各國各城市，都有著相當的特色。而其中以全行政區市民參與為範圍的，除了臺北市外，其中臺中市也在 2015 年先與中區誦辦，並在 2016 年擴大到城中區（中區）、屯區（大里區）、山線（豐原區）與海線（清水區）四大不同地理型態的行政區推動辦理。短短兩三年間，臺灣的參與式預算經驗已十分繽紛。

從審議式民主到參與式預算的推動是相當自然的過程，因為兩者都強調公民直接參與的重要性，只是針對的主題不同。前者是以公共政策的爭議或是決策方向為主，對於公眾來說是比較抽象，而且讓公眾感受的參與後對公共政策影響的效能感是間接的；後者則是針對預算編列或是經費分配，非常具體明確，參與的結果從資源分布的數量變化就可以直接感受到公眾的影響（陳東升 2015）。理想上，實行參與式預算之後，過去在傳統政治生態中被忽略的社會團體可以透過參與式預算的管道，參與公部門重要決策。公民社會不只是中產階級或是菁英倡議者

所領導，而是讓不同利益或主張的各種團體進行討論，並排列出資源分配的優先順序，落實公民社會和市政府共同治理。

2017 年文化部發起討論文化政策白皮書之際，是兩股能量對話與反思的好機會，願透過知情與理性的審議討論，盤整過去的成果與侷限，並將結論回饋到文化部「21 世紀臺灣文化總體營造」的施政方針，承先啟後，讓下個階段的公共參與文化更加興盛，從而落實文化公民權。

貳、計畫前置

本計畫「從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇」，以文化部《社造3.0計畫》的政策為基礎，在20年的臺灣社區營造基礎上，導入公民審議及參與式民主的概念，期望結合兩股公民社會能量，汲取兩個領域的經驗，激發更多人關心公共事務，提高公共參與，由下而上壯大公民社會，培養有靈魂的公民，共建未來願景。

一、計畫總體期程

本計畫期程為106年5月至9月，為期5個月，分為三個階段，5月至7月為籌備期，8月為論壇舉辦期，9月為成果展示期，執行團隊在籌備期間召開3場執行委員會、2次輔導團訪視與6次業師訪視。籌備期主要目標制定計畫總體期程，拜訪社區營造與參與式預算領域的團體組織與專家學者，規劃跨領域經驗交流會、審議主持人培訓與社區踏查暨公民論壇。圖表13為籌備期召開之會議與內容簡述：

時間	會議名稱	會議內容簡述
5/15 11:00	第一次輔導團訪視	諮詢林國明老師論壇審議辦理模式
5/26 19:00	第一次業師訪視	1. 計畫總體設計規劃 2. 跨領域經驗交流會規劃
6/2 19:30	第一次執行委員會 暨第二次業師訪視	1. 社區營造與參與式預算領域的團體組織 拜訪進度報告 2. 跨領域經驗交流會規劃與修正 3. 計畫網站展示
7/3 19:30	第二次執行委員會	1. 跨領域經驗交流會辦理情形、審議實作檢討及修正

	暨第三次業師訪視	<ol style="list-style-type: none"> 2. 社區踏查暨公民論壇規劃及修正 3. 議題手冊撰寫方向報告 4. 審議主持團隊招募情形與培訓規劃
7/21 19:00	第四次業師訪視	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社區踏查暨公民論壇流程規劃 2. 公民論壇審議模式與議題規劃
7/24 19:00	第三次執行委員會 暨第五次業師訪視	<ol style="list-style-type: none"> 1. 跨領域經驗交流會辦理狀況及檢討 2. 社區踏查暨公民論壇流程規劃及修正 3. 公民論壇審議模式與議題規劃及修正 4. 議題手冊撰寫情形報告
8/13 9:00 – 16:00	社區踏查暨公民論壇 暨第二次輔導團訪視 與第六次業師訪視	辦理社區營造與參與式預算公民培力論壇

圖表 2：籌備期召開之會議與內容簡述

4/29、30協助眾議工作室主辦之參與式預算執行者松 (PB Hackathon)，邀請全臺參與式預算執行者，從實際經驗出發，探討參與式預算執行過程中面臨的問題、衝突、矛盾，其中一組思考社區營造與參與式預算的關係，執行團隊發現在臺灣公民社會的脈絡下，社區營造與參與式預算目的皆為培養有靈魂的公民，藉由雙方經驗交流分享，比較提案、遴選、執行過程上的差異，盤點彼此優點、缺點及困境，創造兩造互相合作的可能。

由於各地社造與參與式預算區域特色與執行經驗迥異，為延續參與式預算執行者松的討論，選定5個既有社區營造也有參與式預算經驗的城市：新北、桃園、台中、台南、高雄，辦理跨領域經驗交流會，做為執行團隊在公民論壇前的初探，從參與者自身角度出發，利用審議導出各地多元的執行經驗、發展困境與解決方法，並為議題手冊蒐集資料、為公民論壇蒐集人脈以及為地方創造公私協力契機。

社區踏查暨公民論壇承接跨領域經驗交流會之成果，將全臺經驗帶至中部地區，選定臺中市市區及清水區作為社區踏查走訪地點，邀請在地組織介紹區域特色，在地脈絡，以及在地方上所做的事；提案人說明提案緣由、內容與提案過程，將實際案例帶入公民論壇。在論壇中，結合參與者過去經驗與社區踏查觀察，盤點問題或困境，尋找共同面臨的問題與其急迫性，從該問題拉出彼此的想像與願景，提出具體的行動方案，以期待回饋於文化白皮書，著力於文化民主力與文化生命力，豐富21世紀臺灣文化總體營造之理念。

時間	活動	地點	內容
4/29、30	參與式預算 執行者松 (PB Hackathon)	中區再生基地	交流社區營造與參與式預算執行過程經驗。
6/21	跨領域經驗交流會 —臺南場	臺南文化創意產業 園區 L3B體驗工坊	盤點社區營造與參與式預算的推動經驗、發展困境及解決方法。 彙整全台經驗，成為議題手冊的資料來源。
7/5	跨領域經驗交流會 —桃園場	桃園博愛生活文創 二樓	
7/6	跨領域經驗交流會 —新北場	新店國小勵學樓一 樓203班、204班教室	
7/11	跨領域經驗交流會 —高雄場	國立中山大學社會 科學院SS4004-2	
7/12	跨領域經驗交流會 —臺中場	臺中市社造中心教 室	

8/4	審議主持人培訓	臺中市社造中心教室	<p>簡介社區營造與參與式預算背景知識、跨領域經驗交流會成果。</p> <p>介紹審議主持原則與技巧，進行實際演練。</p> <p>培養公民論壇審議主持團隊默契。</p>
8/12、13	社區踏查暨公民培力論壇	<p>8/12 社區踏查於清水散步報到</p> <p>8/13 公民論壇於臺中市中區公所六樓禮堂舉行</p>	<p>藉由進入田野場域，從實際案例思考社區營造與參與式預算制度合作的可能性。</p> <p>中部地區為主，與牛罵頭文化協進會合作，參訪台中市中區、清水區。</p> <p>從行政部門、社造組織與地區公民／團體思考彼此關係。</p> <p>將公民培力論壇的成果轉成提案，提交到全國文化會議上。</p>
9/2、3	全國文化會議		豐富文化白皮書的內涵。

圖表 3：公民培力論壇整體活動列表

二、活動規劃與機制設計

(一) 拜訪社區營造與參與式預算領域的團體組織

為使公民論壇的對話產生最大綜效，本團隊從社區營造與參與式預算兩個領域的背景知識開始串聯，因此在計畫初期，執行團隊從各縣市的社造中心、執行參與式預算以及相關社會運動組織名單中，聯絡對本計畫有興趣的團體組織與專家學者，邀請介紹本計畫，分享彼此在推動或執行過程中的經驗，檢視社區營造與參與式預算所面臨的問題。

為求背景知識的完整，以及各地推動或執行經驗差異，訪談採用滾雪球方式，持續邀請相關領域的團體組織與專家學者，從5月中到6月底，由北至南進行訪談，包含公部門、社造組織、專家學者，共計15個單位，24人，拜訪名單如表：

日期	單位	名字/職稱
5/15	臺灣大學社會學系	林國明教授
5/16	嘉義金牌社區	許芳瑜老師
5/17	桃園社造中心	謝佩娟執行長
		張智宇
		連雅棋
5/17	牛罵頭文化協進會	吳長錕理事長
5/18	臺北市都市更新處更新經營科	胡如君科長
		張家源股長
		黃馨慧

		楊銘澤
5/23	吾鄉工作坊	盧思岳執行長
5/25	成功大學人文社會科學中心	林睿騏
		佘岡祐
5/26	社區大學全國促進會	劉孟佳主任
		黃汶璇
5/31	臺北社造中心	吳碧霜主任
		余亭儀
6/13	暨南大學通識教育中心	陳文學助理教授
6/15	高雄第一社區大學	顏惠珠主任
6/15	高雄社造中心	蔡宥楨營運長
6/16	中山大學公共事務管理所	郭瑞坤教授
6/16	中山大學社會學系	萬毓澤副教授
6/20	臺灣城鄉特色發展協會	許新冠理事長

圖表 4：訪談名單

訪談採較為開放的型態，執行團隊梳理所有拜訪紀錄後，依據內容分為：給予論壇辦理之建議與期待、社區營造之觀察或經驗、參與式預算之觀察或經驗、社造與參與式預算關係之觀察或經驗及其他觀察，拜訪記錄請見附錄五。

(二) 建構與會公民招募機制

跨領域經驗交流會與社區踏查暨公民論壇，根據林國明老師指出《社造 3.0 計畫》中的 3 個主要角色：公部門、社造組織、地方公民／團體為招募基礎，為顧及議題廣度與深度，計畫以漏斗形式招募，跨領域經驗交流會蒐集全臺經驗，社區踏查暨公民論壇回歸中部地區。

公部門招募上，以電話聯絡社造 3.0 計畫的 42 個區公所承辦，告知跨領域經驗交流會訊息，並請文化部綜合規劃司以公文邀請承辦出席，以期引入各區公所陪伴的在地經驗，透過前期拜訪社區營造與參與式預算領域的團體組織邀請在地深耕組織，另外拜訪參與式預算提案人作為社區踏查演講對象。

為求社區營造及參與式預算議題之深化，公民招募優先順序為：

1. 曾經執行過社區營造及參與式預算者
2. 曾經執行過社區營造或參與式預算者，並且對於思考社區營造與參與式預算關係有興趣者
3. 曾經參與過社區營造或參與式預算者，並且對於思考社區營造與參與式預算關係有興趣者

（三） 文宣設計與製作

1. 主視覺

本計畫期望利用審議民主技術，為社區營造與參與式預算搭建對話平台，選定暖色系的橘色為基礎色，營造雙方在同一基礎上，共同為臺灣公民社會努力之氛圍，並以此作為核心價值，設計五場跨領域經驗交流會視覺設計，每場活動的文宣品為海報、酷卡、邀請卡以及感謝函。

公民培力論壇
與參與式預算
社區營造

從社區
社群到社會



社區踏查暨公民論壇
2017.8.12-8.13(六)、(日)

聯絡人 陳玉鳳 小姐
harmionea@gmail.com
04-2222-1712



從社區、社群到社會

社區營造
與參與式預算
與公民培力論壇

跨領域經驗交流會 - 臺南場

2017.6.21 14:00-16:30

臺南文化創意產業園區 L3B體驗工坊



從社區、社群到社會

社區營造
與參與式預算
與公民培力論壇

跨領域經驗交流會 - 桃園場

2017.7.5 14:00-16:30

博愛生活文創 二樓



從社區、社群到社會

社區營造
與參與式預算
與公民培力論壇

跨領域經驗交流會 - 新北場

2017.7.6 14:00-16:30

新店國小勸學樓一樓203班、204班教室





圖表 5：本計畫活動海報

活動流程

8/12	
10:00	報到
10:30	清水社區踏查
14:00	中區社區踏查
18:30	小組討論一
21:00	回飯店休息
8/13	
8:00	報到與早餐
9:00	議題研擬
9:30	小組討論二
13:00	小組討論三
15:20	成果分享
16:00	聯合座談
17:00	賦歸

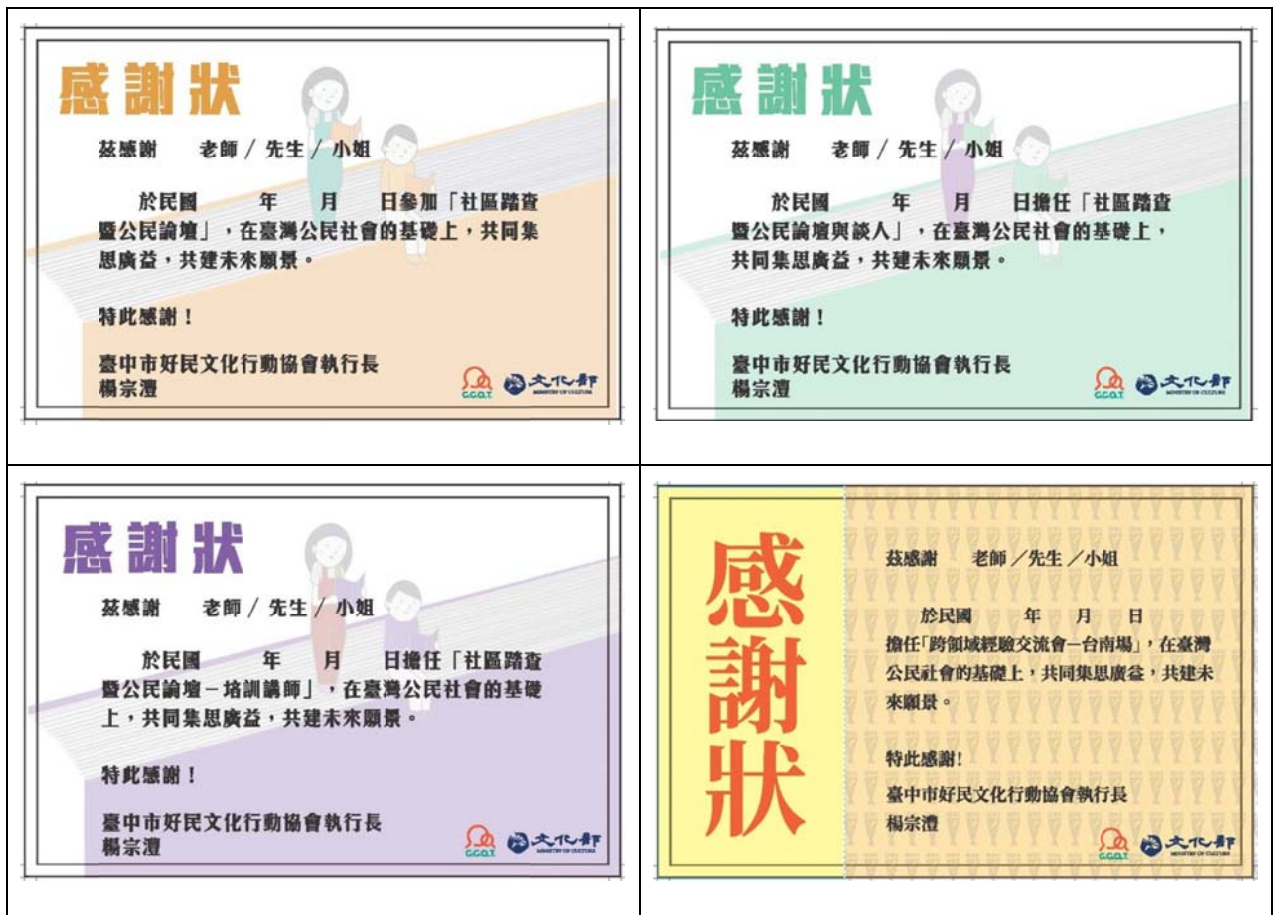
活動內容

時間	議題
14:00-14:15	計畫介紹
14:15-14:30	議題大風吹
14:30-16:10	審議討論
16:10-16:30	成果分享

<p>從社區、社群到社會</p> <p>社區營造 與參與式預算 與公民培力論壇</p> <p>跨領域經驗交流會 - 桃園場 2017.7.5 14:00-16:30 博愛生活文創二樓</p> 	<h2>活動內容</h2> <p>敬啟者</p> <p>謹訂於2017年7月5日舉辦「跨領域經驗交流會 - 桃園場」，誠摯邀請您。</p> <p>時間：14:00-16:30 地點：博愛生活文創二樓 地址：桃園市桃園區博愛路81號</p> <p>臺中市好民文化行動協會執行長 楊宗灑</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>時間</th> <th>議程</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>14:00-14:15</td> <td>計畫介紹</td> </tr> <tr> <td>14:15-14:30</td> <td>議題大風吹</td> </tr> <tr> <td>14:30-16:10</td> <td>會議討論</td> </tr> <tr> <td>16:10-16:30</td> <td>成果分享</td> </tr> </tbody> </table> 	時間	議程	14:00-14:15	計畫介紹	14:15-14:30	議題大風吹	14:30-16:10	會議討論	16:10-16:30	成果分享
時間	議程										
14:00-14:15	計畫介紹										
14:15-14:30	議題大風吹										
14:30-16:10	會議討論										
16:10-16:30	成果分享										
<p>從社區、社群到社會</p> <p>社區營造 與參與式預算 與公民培力論壇</p> <p>跨領域經驗交流會 - 新北場 2017.7.6 14:00-16:30 新店國小勸學樓一樓203班、204班教室</p> 	<h2>活動內容</h2> <p>敬啟者</p> <p>謹訂於2017年7月6日舉辦「跨領域經驗交流會 - 新北場」，誠摯邀請您。</p> <p>時間：14:00-16:30 地點：新店國小勸學樓一樓203班、204班教室 地址：新北市新店區新店路2號</p> <p>臺中市好民文化行動協會執行長 楊宗灑</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>時間</th> <th>議程</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>14:00-14:15</td> <td>計畫介紹</td> </tr> <tr> <td>14:15-14:30</td> <td>議題大風吹</td> </tr> <tr> <td>14:30-16:10</td> <td>會議討論</td> </tr> <tr> <td>16:10-16:30</td> <td>成果分享</td> </tr> </tbody> </table> 	時間	議程	14:00-14:15	計畫介紹	14:15-14:30	議題大風吹	14:30-16:10	會議討論	16:10-16:30	成果分享
時間	議程										
14:00-14:15	計畫介紹										
14:15-14:30	議題大風吹										
14:30-16:10	會議討論										
16:10-16:30	成果分享										
<p>從社區、社群到社會</p> <p>社區營造 與參與式預算 與公民培力論壇</p> <p>跨領域經驗交流會 - 高雄場 2017.7.11 14:00-16:30 國立中山大學社會科學院SS4004-2教室</p> 	<h2>活動內容</h2> <p>敬啟者</p> <p>謹訂於2017年7月11日舉辦「跨領域經驗交流會 - 高雄場」，誠摯邀請您。</p> <p>時間：14:00-16:30 地點：國立中山大學社會科學院SS4004-2教室 地址：高雄市鼓山區蓮海路70號</p> <p>臺中市好民文化行動協會執行長 楊宗灑</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>時間</th> <th>議程</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>14:00-14:15</td> <td>計畫介紹</td> </tr> <tr> <td>14:15-14:30</td> <td>議題大風吹</td> </tr> <tr> <td>14:30-16:10</td> <td>會議討論</td> </tr> <tr> <td>16:10-16:30</td> <td>成果分享</td> </tr> </tbody> </table> 	時間	議程	14:00-14:15	計畫介紹	14:15-14:30	議題大風吹	14:30-16:10	會議討論	16:10-16:30	成果分享
時間	議程										
14:00-14:15	計畫介紹										
14:15-14:30	議題大風吹										
14:30-16:10	會議討論										
16:10-16:30	成果分享										



圖表 6：本計畫酷卡及邀請卡





圖表 7：本計畫感謝函

2. 網站

本計畫網站以主視覺橘色為基礎設計，呈現公民熱絡討論之氛圍，分為首頁、活動介紹、活動議程、活動內容、相關資料、影音記錄、報名頁面，並依據頁面內容進行子頁面之分類，讓使用者能在網站中瀏覽本計畫介紹、辦理活動、活動資料、文字與影音記錄，所有拜訪、跨領域經驗交流會、社區踏查暨公民論壇之審議討論皆為開放資料，可於網站

中點選瀏覽與下載，圖為本計畫網站首頁。



圖表 8：網站首頁

參、論壇設計

本論壇採用審議民主的討論模式，其特點是在知識和訊息充足的情況下，使與會者有機會能將自我的經驗建構在既有的資訊基礎上進行溝通，藉由審議過程，找到共同的目標與觀點，也理解彼此對於議題的不同看法。因此，審議討論是一種針對明確議題的知情討論（informed discussion），目的在於充分瞭解與議題有關的多元觀點、思考與對話。然而，必須注意到的是，不同的審議內容與目標，都會影響會議模式的採用，因此，本論壇依據「參與者特質」、「參與深度」、「議題設定」、「結論形式」四個面向思考與設計本論壇合適的審議民主技術（林國明 2012）。

一、參與者特質

廣義說來，「參與者特質」回應的是「誰來參與？」的問題。對於本論壇而言，若要深入討論參與式預算如何在《社造 3.0 計畫》中與過去二十多年來的社造經驗相輔相成，則需要招募的是具有社區營造或是參與式預算相關經驗的公民進行討論，才有機會直指核心，並且激盪出更為具體可行的方案。而在此，這些具有特定經驗的公民指涉的就是社區／社群治理三組利害關係人（stakeholder）：公部門、專業者及在地公民／團體。在文化部社區營造計畫的架構下，公部門從中央到地方分別是文化部、縣市政府文化局、以及鄉鎮市區公所的相關課室（例如新北市及臺中市的人文課、臺南市的民政人文課等）；專業者指的則是夾在公部門及公民社會之間的中介者或者是輔導團隊，譬如像是縣市層級的社造中心，專責進行公部門及公民社會的雙向溝通；在地公民／團體除了指的則是參與社區營造的個人或組織，除了社區發展協會之外，都會地區蓬勃發展的議題型社群也屬之。有鑑於此，本論壇系列活動中與會公民招募優先順序如下：

1. 曾經「執行」過社區營造「及」參與式預算的公私部門夥伴。
2. 曾經「執行」過社區營造「或」參與式預算者，並且對於思考社區營造與參與式預算關係有興趣者。

3. 曾經「參與」過社區營造「或」參與式預算者，並且對於思考社區營造與參與式預算關係有興趣者。

上述排定的優先順序也成為執行團隊在篩選公民參與本計畫重頭戲—8/12-13 的社區踏查暨公民論壇的依據。

二、參與深度

參與深度是影響審議討論內容的關鍵元素，公民參與深度愈高，對於議題的知情程度則愈高，也就愈有機會在交流的過程集眾人智慧產出更具可行性的解決方案。結合公民招募策略與議題引導策略，本論壇設計三大活動，包含「跨領域經驗交流會」、「社區踏查」以及「公民論壇」。在公民招募策略上，跨領域經驗交流會於全臺各地共舉辦五場（依時間先後順序分別為臺南場、桃園場、新北場、高雄場和臺中場），邀請北中南各地社區／社群營造的公部門、專業者及在地公民／團體與會，由此建立 8/12-13 社區踏查暨公民論壇的潛在與會名單。在議題引導策略上，由於意識到各地社區參與脈絡的差異、能夠全程參與兩天討論活動的議題利害關係人勢必有限，以及深度討論需要花時間醞釀，因此透過五場各 2.5 小時的跨領域經驗交流會，作為引子，初步汲取全臺社區營造及參與式預算的相關經驗，也成為執行團隊的第一手資料來源，後續整合為議題手冊內容，提供給 8/12-13 社區踏查暨公民論壇的與會公民的討論基礎，如此，眾人的智慧將會如金字塔般一層一層堆疊，由廣而深。



圖表 9：金字塔型集體智慧累積機制

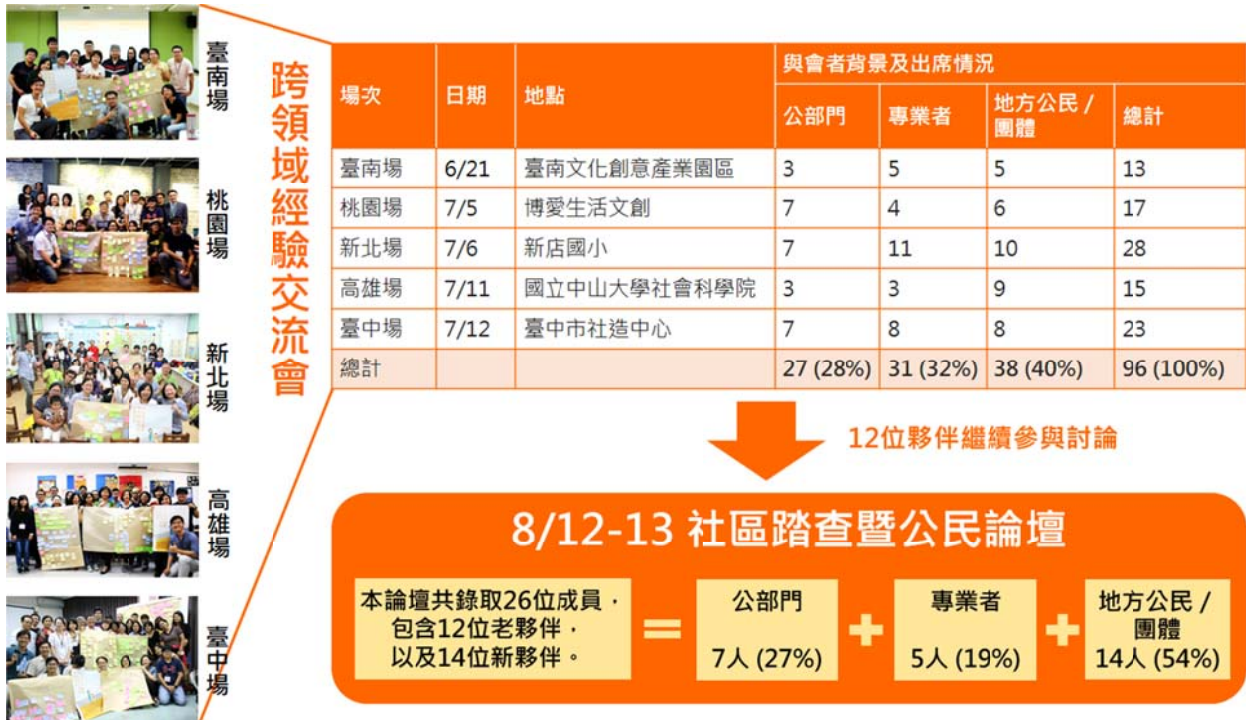
上述系列活動設計的策略，落實後確實達成其目的，甚至超過預期目標。首先，在跨領域經驗交流會的宣傳期，執行團隊共直接接觸 240 人次：在計畫籌備期拜訪 24 位全臺各地社區營造及參與式預算的專家學者，諮詢對議題的專業意見，並請其推薦合適人選（尤其著重於專業者及在地公民／團體）由執行團隊接續後續拜訪；同時，在招募公部門夥伴（尤以鄉鎮市區公所承辦社區營造業務相關課室的人員）的部分，透過文化部綜合規劃司及文化資源司的協助，取得 42 個參與《社造 3.0 計畫》的公所名單，由執行團隊致電向名單中的聯絡人說明論壇規劃並熱情邀請，再透過文化部本案承辦人謝專員針對有興趣參與的公所發文，方便公務同仁一同與會，共計發出 33 份公文，而有 27 名公務夥伴出席各地討論與交流。因此，240 直接觸及人次的組合如下：24 人為執行團隊登門拜訪的專家學者，除此之外，臺南場招募接觸人次為 28 人（包含嘉義縣及臺南市）、桃園場 25 人（包含桃園市、新竹市及苗栗縣）、新北場 44 人（包含基隆市、臺北市及新北市）、高雄場 28 人（包含高雄市及屏東縣），以及臺中場 91 人（包含臺中市、彰化縣、南投縣及雲林縣）。是論壇計畫書上 80 名的預期接觸人次的三倍多，而最終出席五場跨領域經驗交流會的成員共計 96 名，佔總接觸人次的四成。



圖表 10：公部門與會者招募策略

其次，在社區踏查暨公民論壇的部分，由於參與門檻較高（需對議題有更深入的了解，以及需兩天全程參與），因此由跨領域經驗交流會到社區踏查暨公民參與的活動設計，議題深度上是以金字塔型進行經驗與知識堆疊，在招募策略上則翻轉為漏斗型公民招募機制，曾經參與過跨領域經驗交流會的與會者成為重點邀請對象，再佐以社群媒體及合作單位的宣傳（新北市

城鄉發展局、桃園市社區營造中心、臺中市社區營造中心及社區大學全國促進會南部辦公室)，共計 32 名願意參與兩天的活動，最終由執行團隊依照公民招募的優先順序錄取 26 名與會者，其中包含 12 名曾經參與跨領域經驗交流會的公民，以及 14 位未曾參與跨領域經驗交流會、但對於社區營造及參與式預算有實務經驗或者有高度興趣的公民參與。



圖表 11：漏斗型公民招募機制

三、議題設定

本論壇的審議主軸緊扣文化部《社造 3.0 計畫》中導入參與式預算及公民審議機制到既有社區營造體系的政策方向，希望與會公民共同思考「當社區營造遇上參與式預算，兩者究竟會碰撞出什麼樣的火花？」。深入而言，誠如本計畫執行委員會、業師林子聖，以及臺北市政府公民參與委員會公民參政組召集人呂家華與執行團隊分享的，社區營造與參與式預算只是兩種政策工具，背後所涉及更大的議題是「對於厚實與培力公民社會的想像」以及「公部門資源挹注的方式」，因此雖然本論壇在人力、物力，及時間的限制之下，審議討論並沒有辦法觸碰到那一塊，但是在議題手冊上，儘可能將宏觀的面相帶出來，讓與會公民更清楚本論壇在政策討論上坐落的位置，因此，本論壇由「社區／社群治理」(community governance) 的觀點切入，

從而介紹社區營造及參與式預算如何作為社區社群治理的兩大策略工具，進而透過三組利害關係人（公部門、專業者，以及地方公民／團體）的第一手觀察，盤整當社區營造碰上參與式預算，遇上的幾項重要挑戰，以及面對問題各地的回應方式，提供參與 8/12-13 社區踏查暨公民論壇的與會者思考（請見議題手冊）。

不過，究竟本計畫如何進行審議討論，在此也針對金字塔型集體智慧累積機制進行說明。首先，跨領域經驗交流會討論的主要目的在於釐清各地推動社區營造及參與式預算的困境，以及探詢各地所發展出來的可能解方，因此在審議討論設計上，兩個半小時討論的流程如圖表 10，而每個階段皆有其對應的項目如圖表 11：



圖表 12：跨領域經驗交流會的流程安排

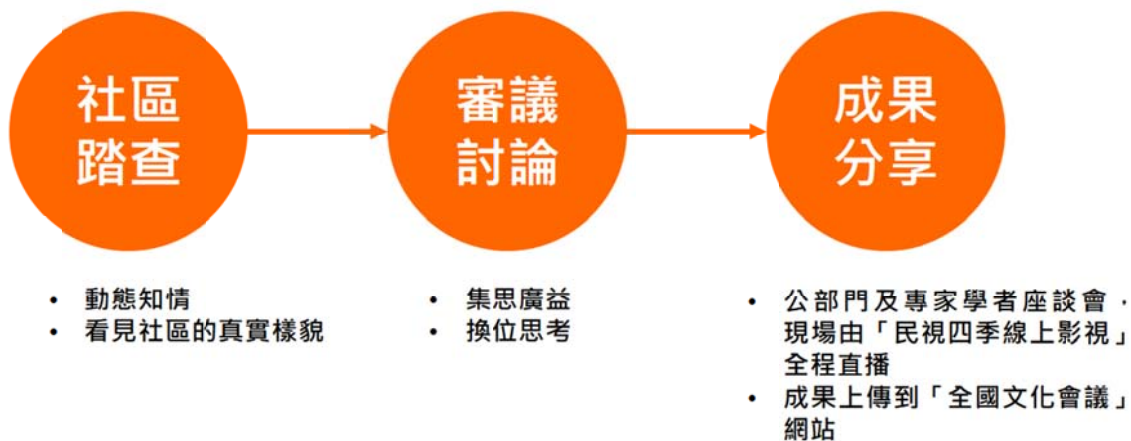
時間	項目
14:00-14:15 (15 分鐘)	計畫簡介
14:15-14:30 (15 分鐘)	議題大風吹
14:30-14:40 (10 分鐘)	培養討論默契
14:40-15:00 (20 分鐘)	審議討論 (I) 引導提問： 從你的角度來看，請問你發現社區（或社區營造）遇到哪些問題或困境？
15:00-15:30 (30 分鐘)	審議討論 (II) 引導提問： 請問你認為上述問題或困境應該如何解決？聊聊你的回應之道是什麼？
15:30-16:10 (40 分鐘)	審議討論 (III) 引導提問： 請問你認為文化部社造三期所強調的公民審議及參與式預算機制是否有助於解決剛剛所討論的社造困境？ 請問你認為公民審議及參與式預算與社區營造的關係應該為何？
16:10-16:30 (20 分鐘)	分享討論成果

圖表 13：跨領域經驗交流會審議流程

在實際操作的過程中，五場的引導提問會由審議主持團隊（桌長與副桌長）依據與會者的背景及當天討論的狀況而進行微調，使得公民們更可以暢所欲言，將自身過去的經驗與其他公

民交流，而五場討論的結果均在匿名化後公開呈現於計畫官網，提供有興趣的夥伴下載閱讀 (<http://cbxpb.weebly.com/information.html>)，而五場討論的成果，也在執行團隊的整理之下，成為議題手冊的一部份 (p.24~31)，作為 8/12-13 社區踏查暨公民論壇討論的起點。

至於 8/12-13 的流程規劃，誠如名稱所示，包含社區踏查以及審議論壇兩大塊：由於參與式預算及社區營造都是一種社區／社群治理的策略工具，因此對於本議題而言，很重要地，正是要回到社區，去看見社區的真實樣貌。透過團體社區踏查的模式，它可以達到「動態知情」的效果，如此，公民將有共同的社區經驗可以在審議討論時引用討論，補齊每位公民對於社區狀態理解的差異。因此建立在「靜態知情」的議題手冊資料及「動態知情」的社區踏查的基礎上，公民才接著進行審議討論，因此兩天的流程安排如圖表 12。



圖表 14：社區踏查暨公民論壇的流程安排

社區踏查之後的審議討論，基本上希望實踐的是「集思廣益」及「換位思考」的價值，因此首先透過「議題簡報」整合與會者所接收到的各種資訊，並且逐步引導公民對於議題點開始思考，將場內氣氛從活潑的社區踏查轉向更為沉穩的公共討論氛圍。接著透過 SELECTED OPEN SPACE 的方式，透過大場的活動，由全體公民提出他們認為當前社區最需要處理的困境或問題點，並以現場歸納出的四組議題進行討論（①社區共識 ②資源分配與在地權力 ③社區意識：人力、培力、權力 ④斷層及永續），此時，也鼓勵公民們依自身興趣持續遊走各組討

論，互相交流，貢獻經驗。而所有公民於四組公開報告後¹，以複數貼點的方式表達公民們認為文化部在將參與式預算機制導入社區營造的過程中，最需要被優先處理的主題，從而決定三組隔日繼續進行一整天審議討論的主題（①社區共識 ②資源分配與在地權力 ③社區意識：人力、培力、權力）。承接著第一天對於困境的討論，第二天的討論主要分為三大塊：從困境到願景、從願景到行動方案、換位思考。基本上，這樣的討論流程設計是由具體問題出發，帶往對於理想社區參與樣態的討論，一旦對未來方向的發展有所共識，也就是確認目的，其後安排行動方案（短中長期的手段）也才有所依循。最後，換位思考是希望突破靜態小組討論的框架，希望透過角色扮演的遊戲，讓公民跳脫自身角色框架，對於議題換位重新檢視。這樣的審議討論設計如圖表 13，每階段的細緻說明如圖表 14、15。

8/12 週六	8/13 週日
<ul style="list-style-type: none"> • 議題簡報：整合社區踏查及議題手冊相關資訊 • Selected Open Space：開展多元觀點、討論社區 / 社群治理最急迫需解決的困境 <ul style="list-style-type: none"> • 第一組：社區共識 • 第二組：資源分配與在地權力 • 第三組：社區意識：人力、培力、權力 • 第四組：斷層及永續 	<ul style="list-style-type: none"> • 從困境到願景 • 從願景到行動方案 • 換位思考

圖表 15：公民論壇審議討論設計

¹ 四組討論的成果，均在公開報告的環節由工作人員進行逐字記錄，於第二天一早發放給所有公民參考。

時間	場地	項目	目的
10:15-10:30	清水散步	開幕式	
10:30-12:30	踏查點 A、 踏查點 B	清水區 社區踏查	
12:30-13:30	遊覽車上	午餐& 自我介紹	讓公民認識彼此，並讓主持團隊對與會者有初步掌握。
13:30-14:00	中區公所 六樓禮堂	放行李& 移動到踏查點	
14:00-16:30	踏查點 C、 踏查點 D	中區社區踏查	
16:30-17:00	中區公所 六樓禮堂	議題簡報	承先啟後，由社區踏查轉換到討論模式，並透過大場簡報讓與會者逐漸靜下心，咀嚼並反思本日動態知情（社區踏查）的所思所感。 釐清議題手冊用語，確保與會者進行情知討論。 引導論壇進行「建立在過去五場跨領域經驗交流會基礎之上」的討論情境。
17:00-18:30	中區公所 六樓禮堂	晚餐& Selected Open Space	開展多元觀點。 處理困境。
18:30-19:40	中區公所 六樓禮堂	公開分享	排定困境的急迫性，前三高票的困境成為隔日小組討論主軸。
19:40-20:00	中區公所 六樓禮堂	行政事項報告	
20:00	撲克商旅	休息及交流	

圖表 16：社區踏查暨公民論壇第一天審議流程

時間	場地	項目	目的
08:00-08:30	中區公所 六樓禮堂	場佈	
08:30-09:00	中區公所 六樓禮堂	報告&早餐	協助處理與會者餐食問題。 同與會者聊天，並且協助與會者之間破冰。
09:00-09:10	中區公所 六樓禮堂	公布分組主題與名單	為議題暖場。
09:10-09:30	中區公所 六樓禮堂	小組相見歡	建立審議討論默契。 初步破冰。
09:30-12:30	中區公所 六樓禮堂	從角色共識到行動方案：形塑社區／社群治理的關鍵下一步	從困境到願景 從願景到行動方案（短中長程目標為何）。 從促成行動方案反思對文化部的政策建議。
12:30-13:30	中區公所 六樓禮堂	午餐&小憩	
13:30-14:10	中區公所 六樓禮堂	換位思考	透過高互動性、遊戲性的交流，在昏沉沉的下午時段醒醒腦。 促進跨組交流，誘發更多對話的可能，實踐集思廣益的價值。
14:10-15:20	中區公所 六樓禮堂	調整步伐，確認關鍵下一步	回到原小組，針對跨組意見的給予進行修改。
15:20-16:00	中區公所 六樓禮堂	成果分享	藉由各組報告，再次進行跨組別意見交流。 同與會嘉賓分享討論成果。
16:00-17:00	中區公所 六樓禮堂	綜合座談暨閉幕式	

圖表 17：社區踏查暨公民論壇第二天審議流程

	清水區		中區	
踏查點	A+B	A	C	D
提案編號	清水區 第 11 、 16 案	清水區 第 10 案	中區 第 6 案	中區 第 5 案
提案名稱	文昌老街水噹噹（十八崁） 五福圳鐵馬賞荷趣	延續東亞戲院的記憶	看見東南亞，生活東南亞	漫遊柳畔百年古道：百年人文 巷風華再現
呈現內容	<p>當里長與社區發展協會的活力不同（積極的 vs. 僵化的），參與式預算的結果也不同。</p> <p>請吳老師分享兩案執行狀況，帶出當提案從生活邏輯出發，免不了會成為跨局處的提案，因此公部門必須發展出跨局處的處理模式（或者現實是還沒有發展出來）。</p>	<p>請提案人說明提案緣由，從提案到投票的社區互動過程。</p> <p>請李小姐與林小姐進行提案進度更新，包含與公部門的互動狀況。</p>	<p>請暨大南方實驗室導覽去年新移民協會理事長麥玉珍參與式預算提案地點，另從經濟面的角度一窺臺灣人與移工在中區生活的各種隔離。</p> <p>請彥杰分享之前 1095 的提案動機與投票時的策略聯盟，以及分析為何二階投票沒有通過。</p>	<p>請蔡里長分享他如何營造社區（她的環保志工隊等）。</p> <p>請蔡里長分享過去兩年參加參與式預算心境轉折（對於讓非中區人一起投票的反感，以及為何願意持續動員投票）。</p> <p>請蔡里長分享與建設局的合作經驗（250 萬）。</p>

<p>傳遞訊息或 隱含課題</p>	<p>探討參與式預算是否真的可以在傳統鄰里刺激更多的公民參與？</p> <p>從行政部門的卡關可以看出參與式預算是會影響公務體系的運作，而有機會達到資源重新分配的效果。</p>	<p>提案公共性（能引起在地共鳴，或者引發大家覺得切身相關的程度）愈大，即使提案人不具有強連結的在地網絡，也有可能吸引在地勢力（里長）來幫忙。</p>	<p>藉由探討臺中市參與式預算的投票機制演變，帶出投票權也是參與式預算的重要議題（不論是在2015或2016臺中市參與式預算機制之下，仍要以戶籍為依歸進行投票）。</p>	<p>傳統社造強調雇工購料，並且金額規模小，可能無法處理區裡層級更大型的公共需求，可能也因此造成社區營造與大型公共議題的疏遠。</p>
-----------------------	--	---	---	---

圖表 18：社區踏查—2016 臺中市參與式預算案例比較

四、結論形式

本論壇辦理目標的第三點為「著力於文化民主力與文化生命力，豐富 21 世紀臺灣文化總體營造之理念」，有鑑於此，本論壇為了唱和文化部的政策，並且使得審議討論的成果在社會更加發酵，因此在論壇的最後，特別規劃綜合座談會，邀請主責文化部《社造 3.0 政策》的文化資源司及社區營造及參與式預算領域的專家學者出席，與公民進行深度座談，並全程由「民視四季線上影視 4gTV」進行直播 (<https://www.facebook.com/4gtv.tv/videos/1692622774379256/?fref=mentions>)，8/13 當天即有超過 3 萬人次觀看 (結合臉書專頁、四季線上影視等多重管道觸及率)，其後數字並持續增長，對於政策及議題的後續討論應有推波助瀾的效果。而當天公民討論的結果，在會後也全數放上「全國文化會議」的網站，作為公民智囊團的提案 (第一組提案:社造升級暨輔導審查機制精進計畫 http://nccwp.moc.gov.tw/standby_in_44、第二組提案:如何建立社區共識 http://nccwp.moc.gov.tw/standby_in_45、第三組提案:資源妥善分配與社區共榮 http://nccwp.moc.gov.tw/standby_in_46)。

若期待論壇產生出來的結論發揮最大成效，臨門一腳則回到公部門，期待文化資源司能夠將公民的討論成果納為政策重要參採對象，甚至可以持續捲動辦理相關審議討論，讓社區營造能夠因為參與式預算制度的加入而能更落實深化民主之效。

背景	姓名／單位
主持人	楊宗澧／好民文化行動協會執行長、民視台灣學堂執行長
公部門代表	連丁幼／文化部文化資源司專門委員
	黃至民／臺中市政府中區區公所區長
學界代表	林國明／臺灣大學社會學系教授、文化部進階社造公民審議專輔計畫主持人
	陳文學／暨南大學通識教育中心助理教授、文化部進階社造公民審議專輔計畫中部輔導團老師
	施聖文／臺北醫學大學通識中心助理教授、本計畫協同主持人、2015-2016 臺中市參與式預算推動計畫主持人

公民社會代表	楊玉如／臺中市社區營造中心主持人、本計畫協同主持人、台灣社區重建協會執行理事
	陳智勤／眾議工作室創辦人、本計畫執委
	林子聖／群園社會福利基金會研發組長、本計畫業師

圖表 19：綜合座談與會嘉賓名單

肆、審議主持人培訓

審議論壇的討論模式的精神，在於在會議中能夠呈現各方、多元觀點，並試圖從中尋求共識。但審議的過程中難免會遇到意見衝突、發言狀況不均等問題，此時，審議主持人(facilitator)的角色及重要性在於讓每個與會者能夠清楚地表達並且聆聽其他人的看法，並不帶著任何意識形態完整地呈現，在推理、辯論、論證後，理出共同可以接受的意見。

8/12-13 公民論壇的審議討論，採取的是三人一組的審議主持團隊編制，涵納引導討論、海報重點紀錄以及電腦逐字紀錄等工作：主責引導討論的主持人的任務在於促成溝通、並促成既廣而深的討論；負責海報紀錄的主持人的任務除了記錄公民的發言重點外，也適時協助場上發言的收攏與具焦；擔任電腦逐字記錄的主持人在紀錄的方面，則會比海報紀錄完整許多，更加貼近公民的用字，並且在會議結束後，以更快的速度公開上網，讓集體智慧成為一種公共財。有鑑於審議場上可能會出現各種狀況，上述工作的編制在公共討論的場域上可能會需要有相互支援的情況，因而審議主持團隊三人的默契是十分重要的！因此執行團隊在執行本計畫的同時，也擬定一系列的培力計畫，希望將審議主持團隊的狀態調整到最好。

一、結合東海大學社會學系課程招募審議主持團隊

2016 年臺中市參與式預算推動計畫協同主持人、東海大學社會學系許甘霖助理教授以及 2015-2016 臺中市參與式預算輔導研究員、英國倫敦大學物質文化人類學研究所郭揚義博士候選人於 105 學年度第 2 學期(即 2017 年春季)在東海大學開設一門「參與式預算與實作」的課程，培養了一群具有審議民主精神、對於參與式預算有深度思考的大學生，因此，本計畫特別與該課程合作，作為學生實踐審議民主理論的場域，提供有興趣嘗試主持的學生一個上場的機會，也為培養新一代審議人才盡一份心力，同時，本計畫也獲益於能夠與這群具有高度理想性與實踐性的同學的幫忙，共同成就這場審議論壇的高度。



圖表 20：東海大學「參與式預算與實作」班級合影

二、邀請審議民主實作者呂家華老師為審議主持團隊規劃進階培訓課程

意識到審議模式的多樣性以及團隊默契的重要性，在本計畫業師林于聖的大力協助下，邀請到臺北市公民參與委員會呂家華委員在 08/03 為主持團隊量身打造三小時的進階審議課程，從知識面上為主持團隊加持，帶領主持團隊針對「參與的三個向度」、「社區中可能的三個參與層次」以及「政策生命週期與社區參與的對應與大 P 與小 p」三大主題進行探討，更宏觀地洞悉審議相關場域上的結構。



圖表 21：進階審議主持培訓

三、秉持「參與式」精神安排培訓，以小型實戰演練深化主持團隊的議題了解度

面對不同場次不同的公民組合，會產生殊異的審議風景，因此，雖然執行團隊雖然也提供初階的審議主持工具箱及主持心法，但審議主持人上場的表現在很大的程度上仍取決於臨場的掌控，因此，審議主持培訓上仍審議主持並沒有一定的 SOP，對於議題的了解、對於審議技術的使用時機，較有效的精進方法仍然是依賴審議主持夥伴群從經驗中汲取教訓、思考突破口。因此，執行團隊對於審議主持人的培訓秉持參與式的精神，邀請有空的審議主持人在五場小型跨領域經驗交流會擔任紀錄，熟悉審議場域，觀摩資深審議主持人引導討論的方法，並且創造機會培養審議主持團隊默契。

除此之外，執行團隊在安排 8/12-13 的審議細流時，也邀請審議主持團隊一同加入，對於審議細流初稿進行修正。這樣的作法，象徵審議精神並不只展現在 8/12-13 的討論場域上，而是落實在本計畫的每一個環節，由審議主持人加入討論與修正審議細流，審議主持團隊也將更清楚執行團隊的考量，流程在眾人集思廣益之後也會更加細緻，提供與會公民更好的審議體驗，也幫助本計畫產生更大的效益。

最後，執行團隊也要求三人編制的審議主持團隊要另約時間自主練習，熟悉彼此風格，並且確認當天審議執掌，讓審議主持團隊間的互信更加牢固。





圖表 22：審議主持團隊默契訓練

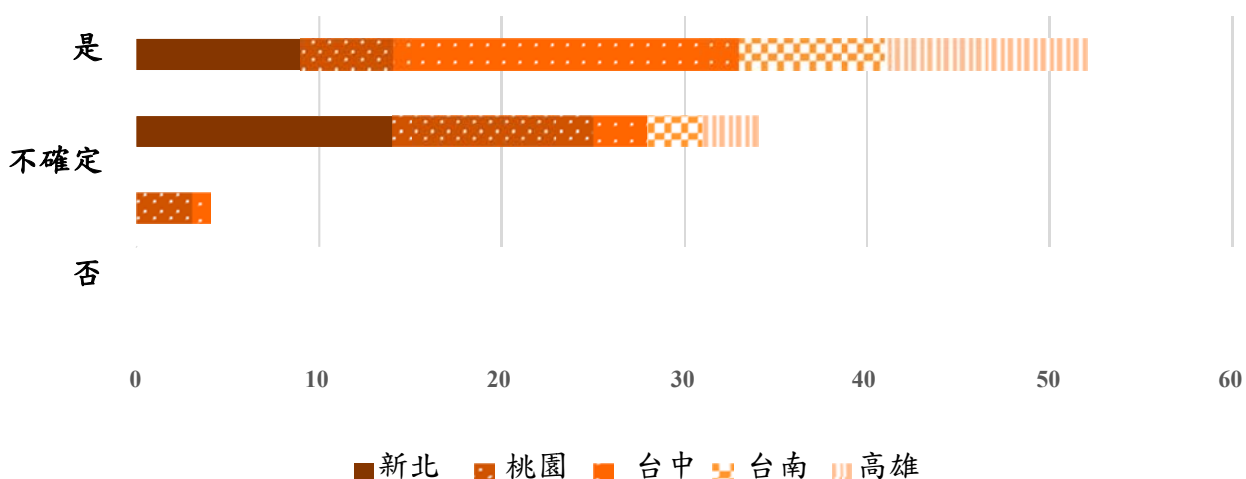
伍、跨領域經驗交流會辦理問券分析

由於意識到社區／社群治理並沒有一定的標準程序，因應在地民情的不同，北中南各地將社區營造導入參與式預算機制時，會面臨共同或者殊異的推動問題與困境，也有機會發展出不同的回應策略或解方，因此 4 月底，本計畫執行委員會委員陳智勤（眾議工作室創辦人）在臺中市區再生基地舉辦全國首場參與式預算第一線執行者黑客松（PB Hackathon），其中即有一組成員花了十個小時，思考參與式預算和社區營造可能的關係為何。延續黑客松的能量，6 月底至 7 月中，本計畫將這樣的討論帶到北中南各地，主要邀請曾經「執行」或「參與」過社區營造及／或參與式預算的公部門、專業者及在地公民／團體，舉辦五場社區營造及參與式預算的跨領域經驗交流會，共計 96 位夥伴出席 100 分鐘的審議討論，在與會的公部門夥伴之中，各場次均能聽到《社造 3.0 計畫》承辦人的聲音，專業者主要貢獻推動各類型參與式預算的經驗、專職輔導社區進行社區營造的經驗，以及各種對於《社造 3.0 計畫》的機制反思，在地公民／團體背景多元，從提案人到審議主持人，再到以參與式預算或者社區營造為研究主題的研究，分享各自的觀察。透過在地經驗的彙整首先提出趨勢觀察，並進一步進行資料分析，拉出公部門、專業者及在地公民與團體三組社區／社群治理的利害關係人在「一般型社造」、「社造型 PB」和「非社造型 PB」三種模式下，分別面臨到的問題或困境，以及可能的解方。

在社區營造及參與式預算跨領域經驗交流會上，主辦單位向與會者進行計畫簡報後，便進行「議題大風吹」，作為暖場活動，透過四個簡單的問題，探詢會眾對議題的想法趨勢。第一題詢問大家「是否認為社區營造的推動模式需要調整」，雖然不同參與者因為投射到各地不同的社區營造模式而有不同的想法，但是認為既有社區營造推動模式完全不需要調整的人非常少。第二題詢問大家「對於擴大公民參與的看法」，在各地均有非常高比例的參與者認同公民參與的價值，也覺得在社區營造及參與式預算的脈絡下，擴大公民參與是必須的。第三題詢問大家「是否期待公所成為社造平臺」，雖然持正面看法的人還是稍多，但期待、不確定及不期待三種態度的比例懸殊並不大。最後一題詢問大家「是否覺得參與式預算是解決當前社造困境的適當工具」，持不確定態度者大幅超越持正面或反面意見者，可見雖然文化部在《社造 3.0 計畫》將參與式預算導入社區營造，但尚不是臺灣各地的共識，而需要有更多的討論；因而在交流會的議程設計上，與會者接著進行 100 分鐘的深度討論；各場次的討論內容也成為 8/12-13 社區踏查暨公民培力論壇討論的珍貴素材。

在第一題請問您認為社區營造的推動模式是否需要調整這個問題中，認為需要調整的為 58%；覺得不確定的為 38%；認為不需要調整的為 4%。雖然不同參與者因為投射到各地不同的社區營造模式而有不同的想法，但是認為既有社區營造推動模式不需要調整的人佔極少數，有半數以上的人認為社區營造的模式需要改變，也有 38% 的人表示不確定，也就是說大部分的夥伴認為當前社區營造的推動模式有改進或調整的必要，這樣的結果更彰顯本次論壇的重要性。

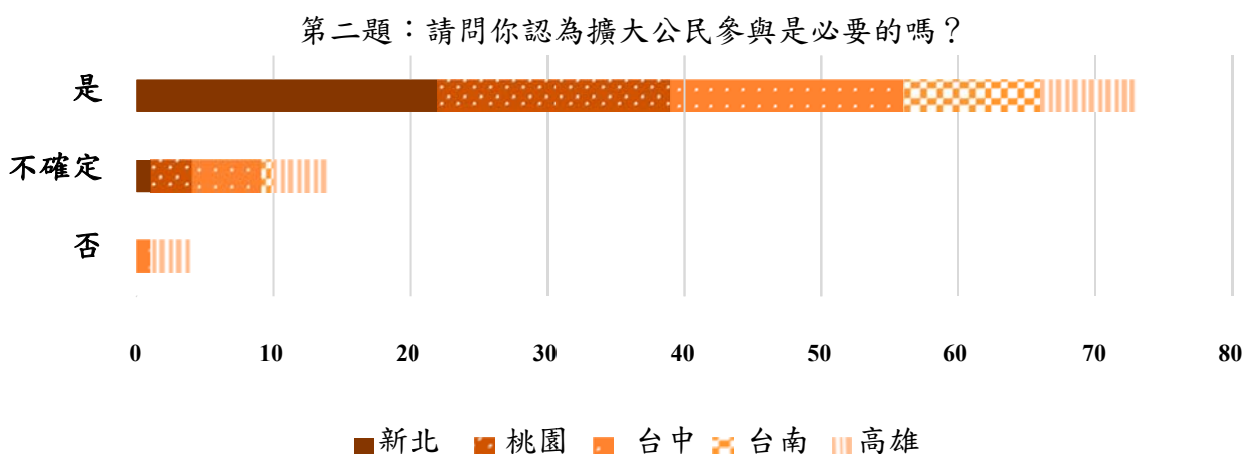
第一題：請問您認為社區營造的推動模式是否需要調整？



第一題	回應	新北場	桃園場	臺中場	臺南場	高雄場	總計
請問你認為社區營造的推動模式是否需要調整？	是	9 (39%)	5 (26%)	19 (83%)	8 (73%)	11 (79%)	52 (58%)
	不確定	14 (61%)	11 (58%)	3 (13%)	3 (27%)	3 (21%)	34 (38%)
	否	0 (0%)	3 (16%)	1 (4%)	0 (0%)	0 (0%)	4 (4%)
	加總	23 (100%)	19 (100%)	23 (100%)	11 (100%)	14 (100%)	90 (100%)

圖表 23：議題大風吹第一題與各場次回應狀況

在第二題「請問您認為擴大公民參與是必要的嗎？」這個問題中，認為是必要的為 80%，覺得不確定的為 15%，認為不需要的為 5%。有高達 80%的夥伴認為擴大公民參與是必要的，在各地均有非常高比例的參與者認同公民參與的價值，也覺得在社區營造及參與式預算的脈絡下，擴大公民參與是必要的，這樣的結果正好和文化部當前提出的《社區營造 3.0》作回應和對話。

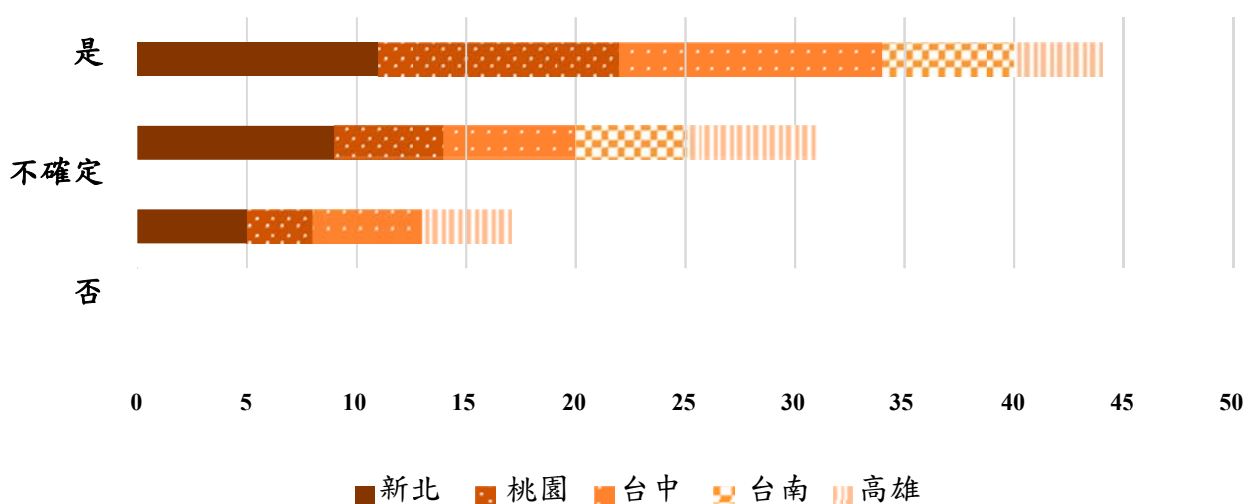


第二題	回應	新北場	桃園場	臺中場	臺南場	高雄場	總計
請問你認為擴大公民參與是必要的嗎？	是	22 (96%)	17 (85%)	17 (74%)	10 (91%)	7 (50%)	73 (80%)
	不確定	1 (4%)	3 (15%)	5 (22%)	1 (9%)	4 (29%)	14 (15%)
	否	0 (0%)	0 (0%)	1 (4%)	0 (0%)	3 (21%)	4 (5%)
	加總	23 (100%)	20 (100%)	23 (100%)	11 (100%)	14 (100%)	91 (100%)

圖表 24：議題大風吹第二題與各場次回應狀況

在第三題「《社造3.0計畫》推動公所成為社造平台，請問你期待嗎？」的這個問題中，表示期待的為48%，覺得不確定的為35%，表示不期待的為17%，雖然持正面看法的人還是稍多，但期待、不確定及不期待三種態度的比例懸殊並不大，文化部《社區營造3.0》期望以地方公所為據點，推動行政社造化，在各地交流會提問這題時，主辦團隊及針對這題對個人作深入提問，其中一場跨領域經驗交流會的一位第一線執行這即表示「根據自己和公部門接觸的經驗，他對於公部門的作業不敢期待」。但也有人同時表示「他所遇到的公所承辦態度相對積極」，不僅是這種從非公部門看待公部門的這個角度出發，同時公所的夥伴也自己提出對《社區營造3.0》的質疑和不信任，這些顧慮多半來自於行政工作上的冗工和壓力。

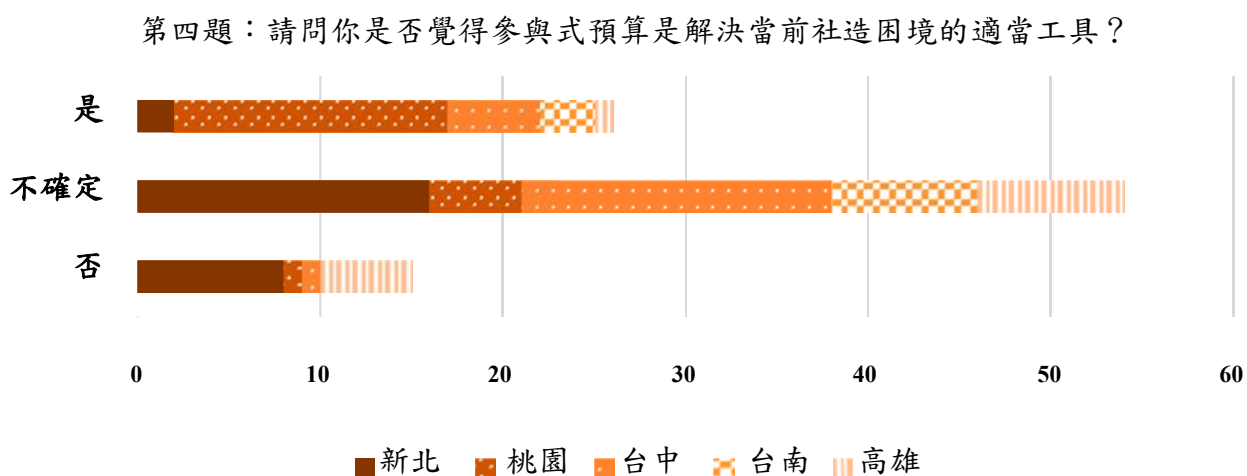
第三題：《社造 3.0 計畫》推動公所成為社造平台，請問你期待嗎？



第三題	回應	新北場	桃園場	臺中場	臺南場	高雄場	總計
《社造 3.0 計畫》推動公所成為社造平台，請問你期待嗎？	是	11 (44%)	11 (58%)	12 (52%)	6 (55%)	4 (29%)	44 (48%)
	不確定	9 (36%)	5 (26%)	6 (26%)	5 (45%)	6 (43%)	31 (35%)
	否	5 (20%)	3 (16%)	5 (22%)	0 (0%)	4 (29%)	17(17%)
	加總	25 (100%)	19 (100%)	23 (100%)	11 (100%)	14 (100%)	92 (100%)

圖表 25：議題大風吹第三題與各場次回應狀況

第四題「請問你是否覺得參與式預算是解決當前社造困境的適當工具？」的這個問題中，認為參與式預算是解決當前社造困境的為 27%，覺得不確定的為 57%，認為參與式預算不是解決當前社造困境的為 16%，持不確定態度者大幅超越持正面或反面意見者，可見雖然文化部在《社造 3.0 計畫》將參與式預算導入社區營造，但尚不是臺灣各地的共識，而需要有更多的討論；因而在交流會的議程設計上，與會者接著進行 100 分鐘的深度討論；各場次的討論內容也成為 8/12-13 社區踏查暨公民培力論壇討論的珍貴素材。



第四題	回應	新北場	桃園場	臺中場	臺南場	高雄場	總計
請問你是否覺得參與式預算是解決當前社造困境的適當工具？	是	2 (8%)	15 (71%)	5 (22%)	3 (27%)	1 (7%)	26 (27%)
	不確定	16 (62%)	5 (24%)	17 (74%)	8 (73%)	8 (57%)	54 (57%)
	否	8 (31%)	1 (5%)	1 (4%)	0 (0%)	5 (36%)	15 (16%)
	加總	26 (100%)	21 (100%)	23 (100%)	11 (100%)	14 (100%)	95 (100%)

圖表 26：議題大風吹第四題與各場次回應狀況

一、跨領域經驗交流會內容分析

圖表 23 與圖表 24 是由五場跨領域經驗交流會上，由 96 位與會者審議討論的結果，主辦單位建立在各組討論的基礎上，盤點臺灣各地「在地公民／團體」、「專業者」及「公部門」三方，在「一般型社造」、「社造型 PB」和「非社造型 PB」三種模式下，分別面臨到的問題或困境，以及可能的解方。以下對圖表 25、26 進行初步分析：

綜觀困境，可以發現「一般型社造」不管從哪個角色的位置出發，所遇到主要多半來自社區內部，而「社造型 PB」和「非社造型 PB」最常面臨來自公部門制度與體系的限制。

針對「一般型社造」，多半遇到來自社區內部的問題，其中包含地方的頭人（在地具有政治權力的意見領袖，例如鄰里長）掌握了話語權、權力及影響力、社區內部的世代隔閡、角力鬥爭等問題，這顯示了「一般型社造」目前最急迫需要解決的問題在於社區內部的關係。文化部《社造 3.0 計畫》立基在過往社區營造的基礎上，欲更前進一步，透過將參與式預算及公民審議機制納入社區營造過程，促進民眾自主參與公共事務的能量，因而產生了所謂的「社造型 PB」。

值得一提的是，在「一般型社造」所對應的表格中，專業者和公部門並沒有特別提及面臨的問題與挑戰，對此，臺灣社區重建協會理事、本計畫協同主持人楊玉如老師表示：「社區營造在臺灣行之多年，也和參與式預算一樣遇到諸多來自公部門的問題，但長期反應之後沒有結果，因此專業者在有限的討論時間內，選擇優先提出社區內部的問題，這是目前一般型社區營造最有感的瓶頸和困境。」

就參與式預算機制來看，不論是「社造型 PB」，或者是「非社造型 PB」，面臨到最多的問題都是來自公部門制度與體系上的限制，專業的輔導中介團隊與在地的公民／團體也都碰到與公務體系的磨合。

《社造 3.0 計畫》下的「社造型 PB」，利用區公所當作平臺，輔導社區居民提案與執行，公部門在前端的推動時期一同加入討論，這樣的執行方式某種程度上降低了公部門與提案人想法有落差、後端執行率低等問題的可能，但因為經費來源為文化部，所以「社造型 PB」常遇到提案人需要先代墊執行費用的狀況。

而「非社造型 PB」遭遇的困境是：地區公務員的態度普遍冷淡，執行意願低，可能和首長意識、計畫期程的長短有很大的關係，參與式預算在臺灣沒有受到首長的重視，「非社造型 PB」的推動常常都是以半年期至一年期的外包委託案、補助案形式執行，參與式預算計畫不僅期程短暫且以標案形式外包，這也同時考驗委外團隊的執行動能和意識，也部分呼應國立中山大學社會學系副教授萬毓澤在〈臺灣推動「參與式預算」的反省與前瞻〉一文的觀察。

最後，參與式預算的推動，意圖要捲動社區的一般居民，實現公民賦權、資源重分配等目標，但還是常常遇到地方頭人掌握大多權力的狀況，使得參與式預算的推動與社區營造既有的權力體系重疊，無法實踐實質擾動目標。

類型 角色 困境	一般型社造	社造型 PB	非社造型 PB
在地公民/ 團體遇到的 困境	問題來自社區內部 <ul style="list-style-type: none"> ■ 世代意見不一 ■ 社區居民缺乏公民意識 ■ 地方頭人（在地具有政治權力的意見領袖，例如鄰里長）掌握決定權，一般民眾參與率低，且出現動員現象 		
	問題來自社區內部 <ul style="list-style-type: none"> ■ 社區為中老年居多，社區面臨人力短缺、行政技術等問題 ■ 社區缺乏人才及凝聚力 ■ 社區內部派系角力鬥爭 ■ 社區長期仰賴政府補助，導致社區提案內容追隨政府腳步，社區無法發揮特色及自主性 ■ 社造提案及執行者眼界狹隘，沒有遠見 ■ 社造提案及執行者有政治盤算，想要選里長等 ■ 社造提案及執行資訊封閉、不公開 	問題來自公部門的制度與體系 <ul style="list-style-type: none"> ■ 公部門的態度冷淡，推動起來缺乏效能感低 ■ 計畫推動拘泥於形式 ■ 公部門對參與式預算、地區事務都不甚瞭解 	
專業者遇到的 困境	問題來自公部門的制度與體系 <ul style="list-style-type: none"> ■ 首長不重視，預算非常態編列 ■ 公部門的態度冷淡，推動起來缺乏效能感 ■ 公部門對參與式預算、地區事務都不甚瞭解 ■ 期程太短，無法長期陪伴與培力 ■ 期程太短，社區區民對參與式預算不瞭解 		
	問題來自公部門的制度與體系	問題來自公部門資源分配 <ul style="list-style-type: none"> ■ 民眾提案與政府既 	

其他困境		<ul style="list-style-type: none"> 文化部的效率太慢，但區公所很急 	<ul style="list-style-type: none"> 定計畫重疊 各局處資源不均
	<ul style="list-style-type: none"> 政府資源大量挹注明星社區 	<ul style="list-style-type: none"> PB 的推動與社區營造既有權力體系重疊 	

圖表 27：不同角色的行動者在不同類型的社區營造及參與式預算遇到的困境

至於可能解方的部份，五場交流會與會者所提出意見整理出圖表 19，大致可分為三大面向：

其一為「居民與公部門的培力」：不管是來自社區內部的問題或者是公部門的制度與體制上的限制，參與者都認為各式各樣的培力是可能的解方，不僅是一般居民需要培力，公部門也需要培力，透過培力希望地區居民和公部門都能對社區營造和參與式預算有更深入的理解，並期待擴大公民參與。

其二為「橫向的資源的整合」：建立社區年輕人的橫向平臺可能可以解決地方頭人（在地具有政治權力的意見領袖，例如鄰里長）掌握決定權，一般民眾參與率低、世代差異等問題；公部門的跨部會整合對專業者和在地居民也非常重要，因為跨部會的整合，可確認公部門彼此的權責和彼此合作、溝通的模式，藉此降低成本。

其三為「計畫制度的修改」：計畫期程過短，導致社區居民對社區營造與參與式預算不甚瞭解，專業團隊缺乏與地區居民長期的陪伴與培力，不僅無法擴大公民參與、加強公民意識，地區居民也對公部門的政策和專業者缺乏信任感。

類型 角色 解方	一般型社造	社造型 PB	非社造型 PB
在地公民／ 團體提出的 解方	就社區內部問題提出的可能解方 <ul style="list-style-type: none"> ■ 持續在社區舉辦有趣的公民培力講座，或是將相關的培力課程融入國中小教育課程 ■ 建立社區年輕人橫向連結 	就公部門的制度與體系問題提出的可能解方 <ul style="list-style-type: none"> ■ 進行公部門的培力 ■ 議員會幫忙監督後續執行問題 ■ 政府應該要下放資源 ■ 加長計畫期程 	
	就社區內部問題提出的可能解方 <ul style="list-style-type: none"> ■ 舉辦有意義的活動 ■ 舉辦社區培力課程 ■ 公民自我培力 ■ 社區與學校課程合作 ■ 以區公所作為資源平臺 ■ 居民主動監督提案進度 	就公部門的制度與體系問題提出的可能解方 <ul style="list-style-type: none"> ■ 臺南市新化區公所的做法是如果提案有辦法規類就交給文化部，如果沒辦法就由區長推動 ■ 公部門資源整合 	就公部門的制度與體系問題提出的可能解方 <ul style="list-style-type: none"> ■ 加強計畫期程
專業者提出的解方		就公部門的制度與體系問題提出的可能解方 <ul style="list-style-type: none"> ■ 加長計畫期程 ■ 打破同溫層，擴大宣傳，給公部門壓力 ■ 進行公部門的培力 ■ 成立參與式預算推動小組，專職輔導及成立跨局處部會 	
公部門提出的解方		就公部門的制度與體系問題提出的可能解方 <ul style="list-style-type: none"> ■ 公部門資源整合 	就公部門資源分配提出的可能解方 <ul style="list-style-type: none"> ■ 公部門資源整合
其他解方	<ul style="list-style-type: none"> ■ 公部門資源整合 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 公部門資源整合 	

圖表 28：不同角色的行動者在不同類型的社區營造及參與式預算遇到的困境

陸、社區踏查暨公民論壇執行狀況

一、社區踏查暨公民論壇流程規劃

本次社區踏查暨公民論壇共錄取26名與會公民，來自公部門、專業者及地方公民／團體。兩天的活動包含食宿、臺中以外縣市交通費補助，並提供審議論壇出席費。詳細的活動規劃如下表：

主要行程	時間	活動項目	備註
第一日 社區踏查	10:00-10:15	報到	於清水散步報到（臺中市清水區文昌街 18 號）
	10:15-10:30	開幕式	
	10:30-12:30	清水區社區踏查	踏查點 A：文昌街、東亞戲院 踏查點 B：五福圳鐵馬自行車道
	12:30-14:00	午餐&小憩	於車內享用清水在地風味小吃，並進行相見歡
	14:00-16:30	中區社區踏查	踏查點 C：國立暨南大學 SEAT 南方時驗室 踏查點 D：柳川古道
	16:30-17:00	議題簡報	
	17:00-18:30	Open Space & 晚餐	開展多元觀點，從困境眺望願景 確認社區／社群治理困境的急迫性
	18:30-19:45	公開分享	
	19:45-20:00	行政事項報告	
	20:00-	回旅店休息	入住撲克商旅（臺中市西區民權路 67 號）

第二日 公民論壇	07:30-08:30	盥洗&前往會場	
	08:30-09:00	報到&早餐	
	09:00-12:30	小組討論（一）	從共識到行動： 形塑社區／社群治理的關鍵下一步
	12:30-13:30	午餐&小憩	
	13:30-14:10	小組討論（二）	跨組討論，換位思考
	14:00-15:20	小組討論（三）	調整步伐，確認關鍵下一步
	15:20-16:00	成果分享	預計邀請公部門社區營造及參與式預算相關 業務之承辦人、本計畫執行委員會出席與談
	16:00-17:00	綜合座談暨 閉幕式	
	17:00-	賦歸	

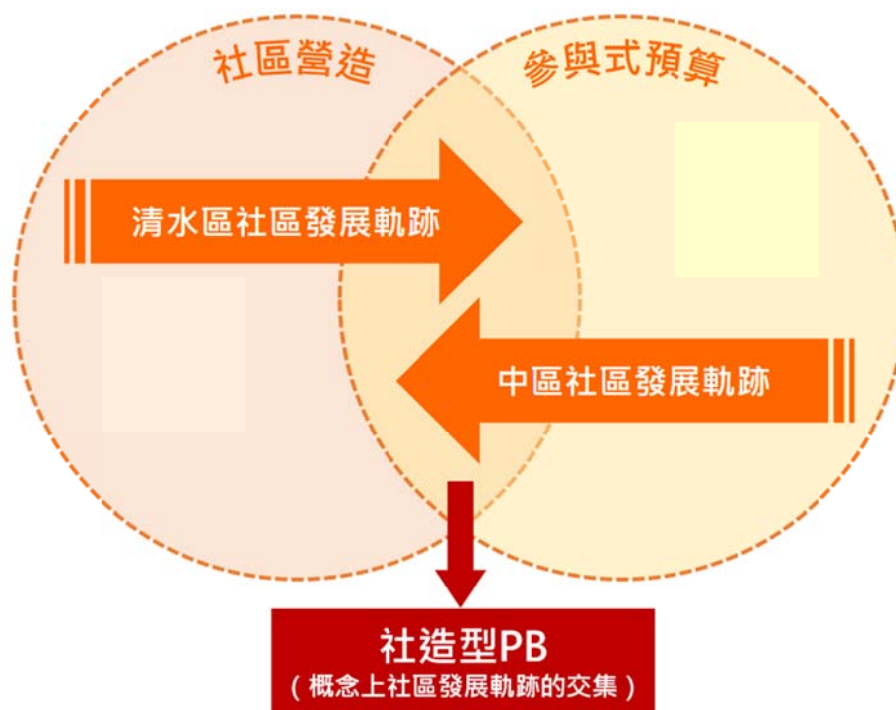
圖表 29：社區踏查暨公民論壇流程規劃

二、社區踏查辦理情形與檢討

安排社區踏查行程是本論壇對於捍衛與會者知情權的亮點設計，由以本次論壇集結了北中南跨七個縣市的與會者，各地對社區營造及參與式預算想像不一，為了使來自各地的與會者能夠有同等知情的權力，本次論壇的社區踏查就更顯得重要。此外，社區總體營造與參與式預算皆具有「強烈社會實踐性格」，要使社區培力成為可能，絕對不只是講堂上的事情，要能真切體會社區營造及參與式預算所面臨的挑戰，就必須實地走訪社區。

這次論壇的踏查時間為論壇的第一天，選定臺中市清水區及中區作為社區踏查的場域，主要是希望藉由觀察清水區及中區社區發展軌跡的不同，帶領與會公民看見一般城鎮型及都會型社區樣貌的差異。更具體地說，清水區是在厚實的社區營造基礎上推動臺中市參與式預算，而中區則相反，是在薄弱的社區營造基礎上推動臺中市參與式預算，兩條軌跡各有其特別之處，但概念上的交集即為文化部在《社造 3.0 計畫》所推動的「社區營造型參與式預算」（有關清水區及中區更詳盡的比較，請參見議題手冊 p.32~33）。透過實地的社區踏查，執行

團隊希冀能幫助與會者瞭解兩造脈絡，並期許為接下來一天的公民論壇注入更多討論的元素及火花。



圖表 30：社區踏查的兩種社區發展軌跡

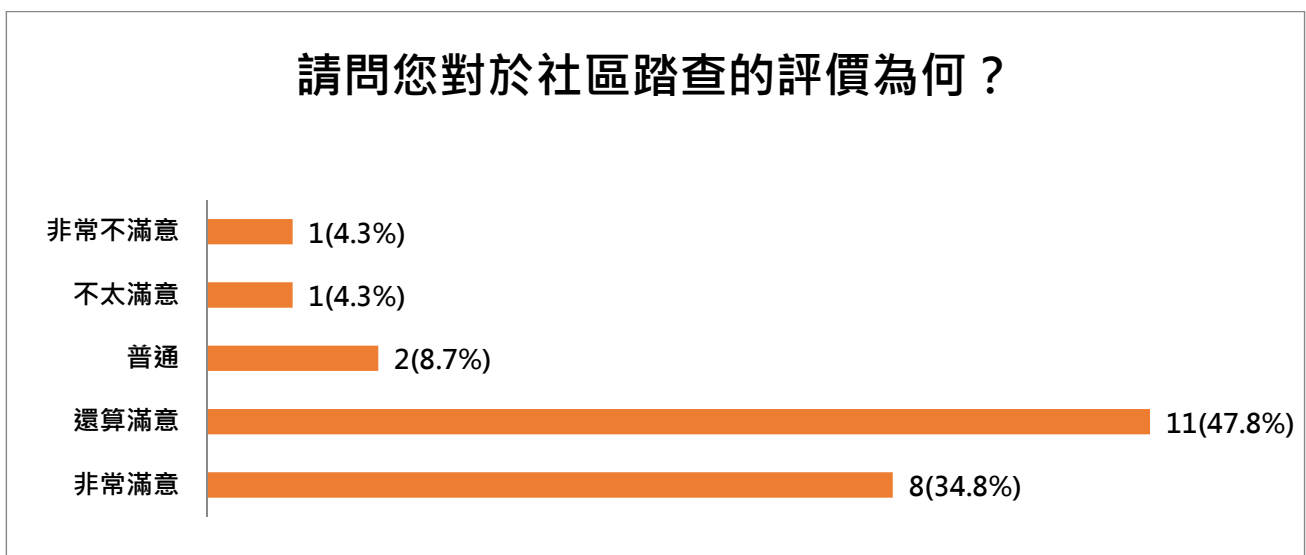
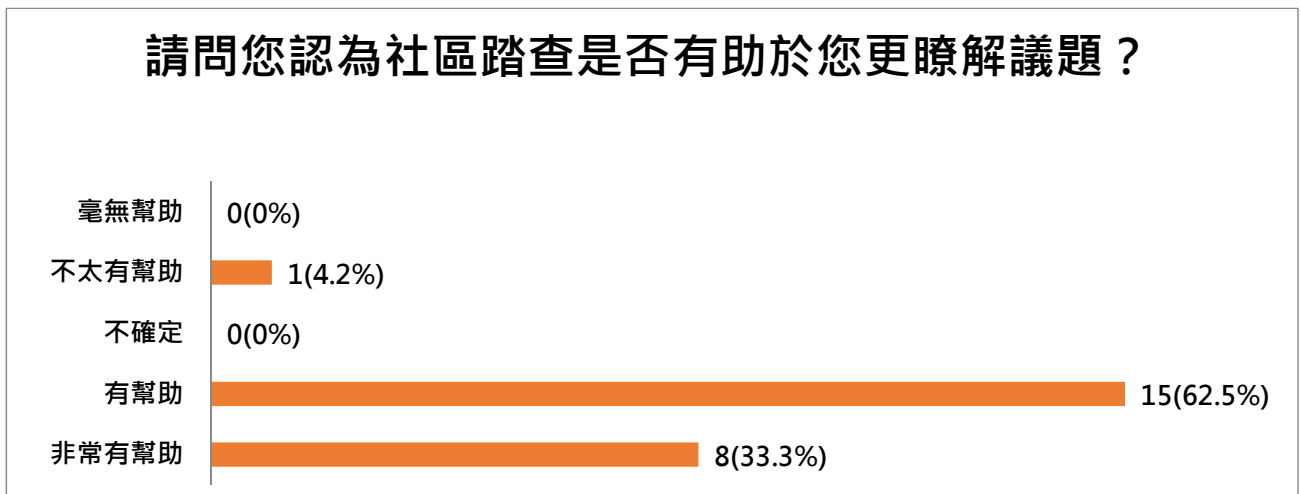


圖表 31：清水區社區踏查剪影



圖表 32：中區社區踏查剪影

在與會公民給予社區踏查的意見回饋中，值得執行團隊欣慰的是，有很高比例的與會者對社區踏查的重要性和整體的評價表達正面看法：高達 95.8%的與會者認為社區踏查對議題的瞭解有幫助，同時也有 82.6%的與會者滿意社區踏查的規劃。只是由於為了在短短兩天的時間當中兼顧社區踏查及公民論壇，因而出現「天氣熱、戶外踏查時間過長、休息時間短、沿路不易水分補充、第一天的行程緊湊、中場休息時間短」、「實務與理論並重，時間安排有點趕、可再拉長時間」、「行程很趕，午餐晚餐還要在用餐中討論，但收穫滿滿」等聲音，這確實是在辦理社區踏查時行政上不夠體貼之處，值得執行團隊謹記在心。



圖表 33：與會公民針對社區踏查的會後意見回饋

三、公民論壇辦理情形與檢討

8/12 社區踏查結束之後的公民論壇至 8/13 下午綜合座談會開始之前，與會公民共進行將近 7 小時的審議討論。作為暖場，首先審議場上先進行 Selected Open Space，由總場主持人請與會者拿出便利貼，針對「你認為社區發展或是社區營造，最迫切需要解決的問題是什麼？」寫出可能的答案，可以是一個概念，也可以是完整的句子。接著，請與會者紛紛離開座位，彼此面對面，輪流站著分享自己最在意的「問題」，如果其他與會者也認同分享者提及的問題，自己所寫下的問題很類似，就「挪步」至分享者旁邊，此時場上呈現一種「歡樂的混亂」，是零散又有秩序的運作著。隨著大家關心的核心問題慢慢浮現，分組也同時完成。與會者關心的議題例如：社區共識、資源分配與在地權力、社區意識、永續與斷層等等。重要的是，總場主持人會反覆確認不同的人提及的「問題」，是否的確可以被分進去某小組，一再釐清、確認彼此的意見，應是所有溝通的起手式。這個階段，利用物理空間的挪動炒熱氣氛。最初，有些夥伴明顯較「不投入」，少數夥伴站在距離很遠的地方，甚至有極少數的夥伴還坐在原本的位置上。幸好，在與會者一次又一次分享「在意的問題」，以及大家移動的過程中，這些剛開始沒那麼投入的夥伴也慢慢起身，加入分組討論的行列了。





圖表 34：Selected Open Space 操作實景

而審議討論的重頭戲，在第二天早上三小時的討論，目標是「從角色共識到行動方案：形塑社區／社群治理的關鍵下一步」。8/13 早上的會議狀況，綜觀而言比 8/12 的討論狀況更好，許多與會者一坐下來便自發地開始與隔壁夥伴聊天交談。而會議正式開始後，彼此眼神常有交會，儘管各組還是明顯有「比較願意發言」的公民，不過「輪流發言」的狀況相較昨天也較為平均。這樣的情況或許有兩種可能原因：可能是與會公民經過一個晚上的休息，體力與專注力已經恢復，也有可能是有些公民需要在「比較令人安心的環境²」下發言，而經過前一晚的審議默契培養，主持團隊已經創造了令他安心的環境，因而第二天的會議就比較願意發表意見。

這樣安心的環境，具體表現在自我介紹的環節。第一組（審議主持團隊為心乙、楷祐、綺瑀）在自我介紹的時段相當熱烈，許多與會者甚至「聊開」到主持人心乙需要客氣地介入：「我們先自我介紹，接下來還有深聊的部分再……」眾人會心一笑。說到底，這個「聊開」的過程³⁴，的確需要先創造安心又友善的討論環境，讓與會者能夠敞開心胸，也對其他人感

² 創造安心的討論環境並不是一件容易的事，需要親和力，也需要敏銳的觀察能力，才有辦法盡量照顧到所有與會者，也才能實踐參與式預算以及社區營造的核心精神。

³ 這場公民論壇的與會者大多已經相當程度地接觸了公民參與、社區營造或者參與式預算等，有些人是社區發展協會的工作人員、相關領域的非營利組織工作者、公務人員等。與會者之間也很好奇同組夥伴平時的工作，自我介紹時也出現一個小小插曲：有夥伴問另一位與會者「你到底算什麼？」乍聽之下這個提問有點「火氣」，不過問問題的人也很快意識到自己的問題很奇怪而略微尷尬，幸好旁邊的與會者也加入解圍：「就是關心社區事務的社區之人！」「對對對！」。由這個小小插曲可以看到，與會者未必具有一個「方便交代的身份」，的確，從事社區事務也不一定非要有某個身份呀，或許這樣的情況，和參與式預算做為社區營造的其中一種方法不謀而合——正是希望可以吸納進那些本來不在社區營造體系內的夥伴，共同為社區或是社會盡一份心力，無論你是誰。

⁴ 另外一個插曲是，有一位公民在自我介紹時特別提到：「我對這個領域有興趣，不是被指派來的。或者是平常參與社區事務的媽媽，很正面地跟大家分享：「我女兒叫我來看看，來這兩天很震撼，社區開會跟這邊的開會差很多，來學習很多，抱歉我不太會講話。我沒聽過這些，很震撼。」（原音重現）與會者之間也有許多不同屬性，審議民主的會議模式或許是許多處理社區事務的人所需要的。

到好奇，所以的活動才能順利且有效地進行。其他組雖然沒有聊這麼開，但是也可看見互信討論的氛圍正一點一滴地成長。

第二組（審議主持團隊為士育、喬銘、均容）的與會者具備很強的討論動能，大家都有很多話想說，不過會很容易討論就不小心太深入一個點而忽略全貌，也很容易因為太想說而「另開小視窗」。面對這樣的審議現場，主持人喬銘使用的討論技巧是，在大家開太多小視窗的時候舉一個小旗子，讓注意力回到主持人身上。雖說如此，第二組的公民依然在時間之內完成了十分有深度且具啟發性的結論，值得文化部文化資源司審慎納入未來政策修訂思考。

至於第三組（審議主持團隊為建廷、銘偉、筱萍），他們是很敏銳的組別，主持人建廷很善於觀察公民，會主動問「看起來有問題或是想講話」的與會者，往往被建廷注意到的與會者在換他們講話後都會侃侃而談，可說是百發百中。建廷與銘偉對發言的「追問」相當有水準，可以在極短的時間內切中，比方說像公民釐清「你提到擴大參與，請問擴大參與的意思是什麼？」「多元參與，還是參與的人數不夠多？或是類型不夠多？」這都是很重要的問題，他們並沒有放過細節，而優質的討論就在這些細節當中。然而，必須說，這組的公民（除了一直遊走的陳先生之外）真的很進入狀況，發言時通常會先陳述自己的想法，同時舉出實際的例子，思考困境的同時也會提出願景與解決方案。不過，也的確，當每次的發言都具備好幾個層次的時候，對主持人來說也是更大的挑戰。

不過，主持團隊值得調整的地方還是有的。綜觀三組，主持團隊有大量使用便利貼的現象，不過這工具有好有壞。壞處是海報上的字比較小，在場的與會者很困難確認；寫便利貼的好處則是相較沒有寫便利貼直接發言，與會者的發言可以明顯使用更短的發時間，說出更聚焦的言論。另外，主持團隊的相互支援的默契仍有成長空間。由於與會公民會持續發言，因此主持團隊有時無可避免會迷失在句子當中，然而理論上，這其實可以利用團隊默契來互相支援消弭。譬如當場上一位主持人忙著歸類句子跟寫海報、一位擔任電腦紀錄，第三位主持人應該可以抓流程和概念，工作也可以互換（畢竟要瘋狂集中精神的分析現在這個發言應該屬於什麼概念是非常耗神的），但是現場偶爾可以看到本來應該擔任抓流程與概念工作的主

持人長蹲在海報前面書寫，而另一位沒有遞補上去抓概念之工作，這就是默契尚待加強之處，值得審議主持團隊修正。



圖表 35：小組審議討論實景

接著，為了要促進跨組交流，讓集思廣益的價值被更加完整地實踐，下午審議討論的一開始，執行團隊設計了一個刺激「換位思考」的角色扮演小遊戲，希望既可讓大家活絡筋骨、動動腦筋，也銜接後續的願景與行動方案的最終修訂。雖然此階段一開始公民有些許茫然，但茫然的時間沒有太久，大家很快熱絡地開始加入這個活動。每組進入活動的順序也不太一

樣，第一組直接開始介紹每個人抽到的角色，角色都介紹完之後才敘述海報紙上的脈絡。而另外兩組則是先介紹白板，第二組是由白板紀錄介紹議題，第三組則是全部都由公民上台介紹。這幾組的操作方式各有優缺，由審議主持人介紹的好處是「快速」，但公民參與感稍嫌薄弱。由與會者自己上台介紹議題，則會「偷偷」在該為公民比較有意見的部分「多」夾帶幾個例子，雖然沒有離題，也如實呈現，卻會透過小小的手段加強他在意的議題之重量。可能也是因為由公民介紹，時間掌控較難，因此花了比其他組別多一些的時間公民才開始角色扮演。這階段大家都玩得很開心，許多與會者正經八百的「學」他抽到的角色，很有效果，也很有「笑」果，在歡笑之中激發公民從不同角色與邏輯思考的機會。



圖表 36：换位思考角色扮演小遊戲實景

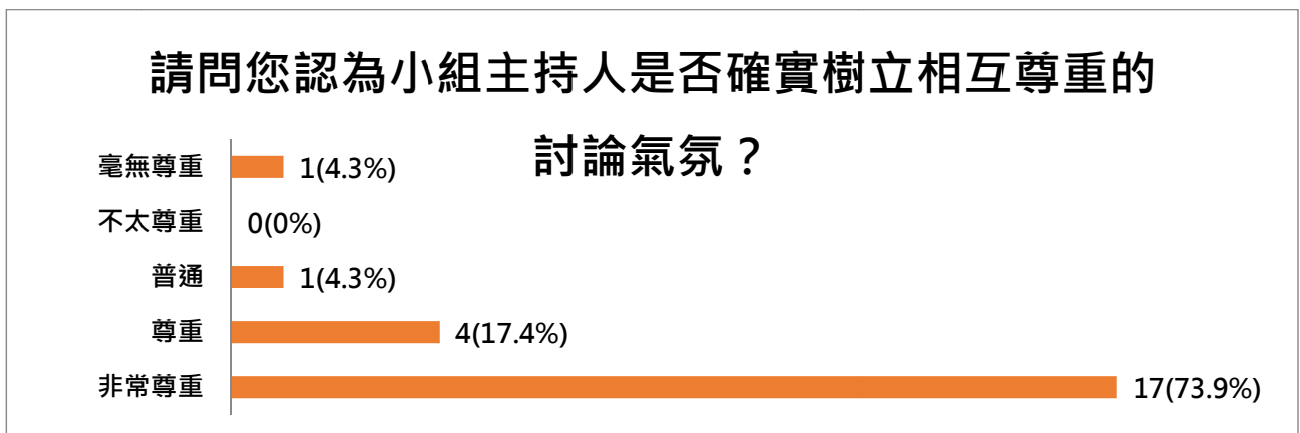
最後，作為論壇的結尾，三組公民為審議討論結果進行公開報告，向會場內其他組的夥伴、邀請與會的專家學者，以及網路上收看直播的大眾分享小組審議成果，並且也希望透過這個機會，與文化部社區營造業務相關的文化資源司、承辦文化部進階審議專輔計畫的團隊老師、承辦臺中市社區營造中心業務的老師、推動社造業務區公所，以及對於參與式預算有深入研究的專家學者們交換意見，進行座談。





圖表 37：成果分享、綜合座談暨閉幕式實景

在與會公民給予公民論壇審議討論狀況的意見回饋中，首先，針對審議主持團隊是否樹立相互尊重的討論氣氛的問題中，有高達 91.3%的公民給予「尊重」以上的正面評價，顯示主持團隊有確實帶著小組所有成員創造出良善的審議環境。而在這樣的討論環境下，有 79.2%的與會公民表示經常發言，20.8%的公民則發言次數較低（不常發言、偶爾發言）。更進一步探究，對於審議討論是否能夠暢所欲言，與會者中有 87.5%的人表示能夠暢所欲言，12.6%的人表達不太能夠暢所欲言。問卷顯示有部分的與會者，發言次數較少以及不太能暢所欲言，推估可能的原因為討論時間太短，以及可能有部份與會者對議題的掌握度較高，壓縮到其他與會者的發言狀況，這也是為什麼有與會者也特別留言給執行團隊，表示「實務與理論並重，時間安排有點趕、可再拉長時間。」而這確實也是執行團隊在本論壇流程設計上做得不甚完美之處，議程設計上確實可能有加長時間的必要。



請問您在小組討論中經常發言嗎？



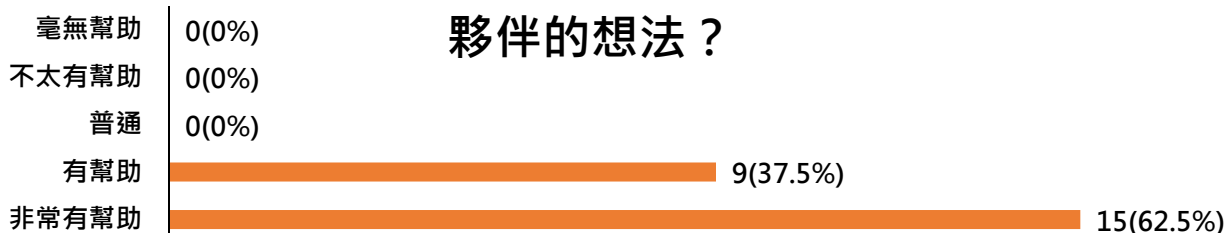
請問您在組內是否能暢所欲言？



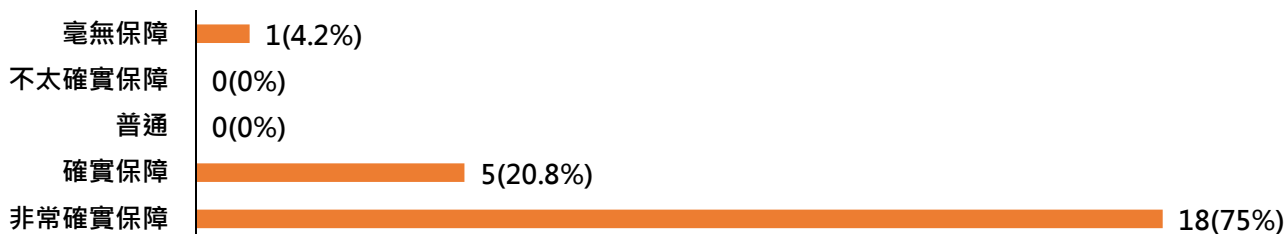
圖表 38：與會公民針對論壇審議氛圍的會後意見回饋

而針對公共討論內容是否落實審議民主價值，尤其是審議主持人是否扮演穿針引線之效，在這個面向，與會公民對於「小組主持人是否有幫助您釐清其他夥伴的想法」這個問題均持正面評價，表示有幫助的為 37.5%，而表示非常有幫助的有 62.5%。在發言機會的公平性上，95.8%的與會公民認為本論壇審議主持團隊均勝任此項任務，確實保障在場每位公民的發聲機會。在討論的深度上，91.7%的人與會者認為小組主持人在審議討論中提出合適問題引導與會者，協助討論能夠順利推進，並確保溝通的質與量。因此，或許在審議技術上尚有許多值得精進之處，但普遍說來，審議主持團隊提供了一次不錯的審議服務，其努力與專業相信也是在場公民是有目共睹的。

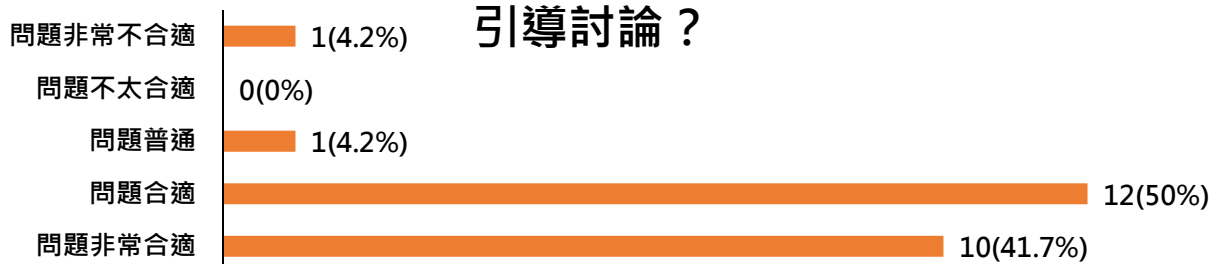
請問您認為小組主持人是否幫助您釐清組內其他夥伴的想法？



請問您認為小組主持人是否確實保障每個人公平發言的機會？



請問您認為小組審議主持人是否提出合適的問題引導討論？

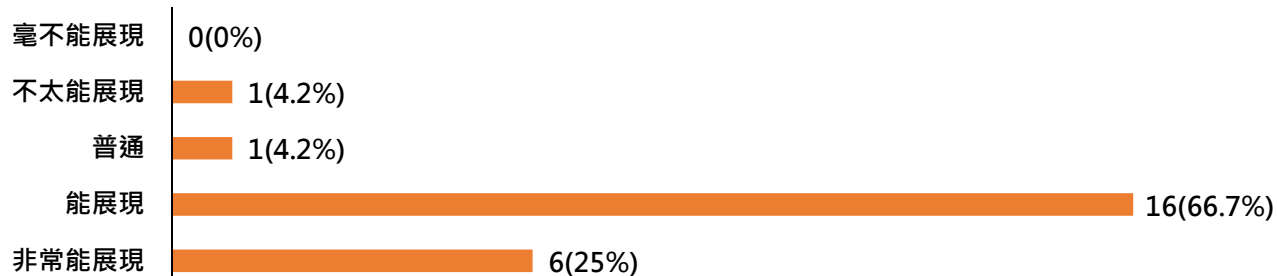


圖表 39：與會公民針對審議主持團隊是否落實審議民主價值的會後意見回饋

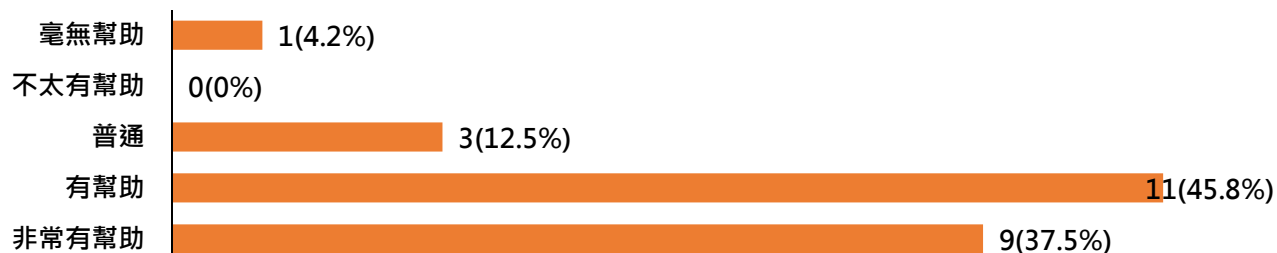
總結而論，有 91.7% 的與會者認為本論壇確實呈現議題及觀點的多元性，並且透過本論壇，也有超過八成的與會公民同意他們因此而更清楚社區營造及參與式預算所面臨的困境，是故 95.8% 的與會公民認為參與本次論壇是有意義、有價值的。而這份肯定，執行團隊除了要感謝本計畫執行委員會的悉心指教、本計畫業師林于聖的專業陪伴之外，也希望將殊榮分

享給本計畫指導單位文化部綜合規劃司，若沒有綜合規劃司謝專員的鼎力相助，執行團隊在招募公部門夥伴參加計畫系列活動時將不會這麼順利完成。

請問本論壇是否能展現議題及觀點的多元性？



請問本論壇是否幫助您更清楚社區營造及參與式預算所面臨的困境？



請問您對於本論壇的整體評價為何？



圖表 40：與會公民對公民論壇的總體評價



圖表 41：座談會後全體公民、座談會嘉賓及執行團隊共同合影

柒、附錄

一、 執委會簽到表

從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇

第一次執委會 簽到表

時間：2017/06/02 (五) 19:30~21:30

地點：好民文化行動協會

姓名	簽到
計劃主持人 楊宗澧	楊宗澧
計畫協同主持人 施聖文	施聖文
計畫協同主持人 楊玉如	楊玉如
執委 廖偉迪	廖偉迪
執委 吳長鋤	吳長鋤
執委 施建廷	施建廷
執委 陳智勤	陳智勤
業師 林子聖	林子聖
專案助理 陳玉珮	陳玉珮
專案助理 許晏庭	許晏庭

從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇

第二次執委會 簽到表

時間：2017/07/03 (一) 19:30~21:30

地點：好民文化行動協會

姓名	簽到
計劃主持人 楊宗澧	楊宗澧
計畫協同主持人 施聖文	施聖文
計畫協同主持人 楊玉如	
執委 廖偉迪	廖偉迪
執委 吳長銀	吳長銀
執委 施建廷	施建廷
執委 陳智勤	陳智勤
業師 林子聖	林子聖
專案助理 陳玉珮	陳玉珮
專案助理 許晏庭	許晏庭
文化部綜合規劃司專員 謝明傑	謝明傑
文化部文化資源司	施聖文

從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇

第三次執委會 簽到表

時間：2017/07/24 (一) 19:00~21:00

地點：好民文化行動協會

姓名	簽到
計畫主持人 楊宗澧	楊宗澧
計畫協同主持人 施聖文	
計畫協同主持人 楊玉如	
執委 廖偉迪	
執委 吳長銀	吳長銀
執委 施建廷	施建廷
執委 陳智勤	陳智勤
業師 林子聖	林子聖
專案助理 陳玉珮	陳玉珮
專案助理 許晏庭	許晏庭

二、跨領域經驗交流會簽到表

《從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇》

跨領域經驗交流會—台南場

第一組	
姓名	簽到
李佳蓉	李佳蓉
李皇興	李皇興
劉孟佳	劉孟佳
王怡淳	
陳志軒	陳志軒
陳盈君	陳盈君

《從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇》

跨領域經驗交流會—台南場

第二組	
姓名	簽到
蔡佳甫	蔡佳甫
張喬銘	張喬銘
余岡祐	余岡祐
張文彬	張文彬
李儷倩	李儷倩
黃汶漩	黃汶漩
林心乙	林心乙

林睿騏

《從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇》

跨領域經驗交流會—桃園場

第一組	
姓名	簽到
葉鄉誼	
陳司汀	陳司汀
余惠雯	余惠雯
張寶丹	張寶丹
林美娜	林美娜
蔡岱軒	蔡岱軒

蓋士博

楊育庭

張浩鈺

朱依傳

連雅雯

羅佩芬

《從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇》

跨領域經驗交流會—桃園場

第二組	
姓名	簽到
邱美娥	
溫志洸	溫志洸
吳春發	
潘淑珍	潘淑珍
張智宇	張智宇
樂誠偉	

何汶璇

謝文甄

葉秀禎

謝齡春

劉蕙陽

《從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇》

跨領域經驗交流會-新北場

第一組	
姓名	簽到
郭子嘉	
林美娜	林美娜
鍾瑞娥	鍾瑞娥
蔡文瑤	
蔣慧芬	蔣慧芬
胡庭碩	胡庭碩
李家儀	李家儀
蔣人名	蔣人名
林邦文	林邦文
鄭詩璇	鄭詩璇

~~李家儀~~

謝淑貞

林玉珊 ~~林玉珊~~

《從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇》

跨領域經驗交流會-新北場

第二組	
姓名	簽到
劉奕汝	劉奕汝
姚宜華	姚宜華
陳美吟	陳美吟
葉貴芳	
鄭遠祥	鄭遠祥
王怡文	王怡文
李克文	李克文
許主冠	許主冠
謝煌榮	謝煌榮

余亭儀

余亭儀

《從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇》

跨領域經驗交流會—新北場

第三組	
姓名	簽到
劉祺祥	劉祺祥
陳馥璋	
吳建忠	吳建忠
呂安	呂安
林慕	
洪綸虹	
邵俊廷	邵俊廷
薛寧逸	薛寧逸
李元裕	李元裕
吳思儒	吳思儒

游捷茹

游捷茹

邱家豪 (邵俊廷友人)

《從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇》

跨領域經驗交流會—高雄場

第一組	
姓名	簽到
曾語婕	曾語婕
顏惠珠	顏惠珠
龔麗香	龔麗香
潘琮恆	潘琮恆
馮秀真	
王怡淳	
李紳鴻	李紳鴻
易俊宏	易俊宏
王君儀	

林淑敏
施馬鈺

林淑敏
施馬鈺

《從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇》

跨領域經驗交流會—高雄場

第二組	
姓名	簽到
林靜芳	林靜芳
陳美齡	陳美齡
莊明德	莊明德
林建成	
李雅玲	
張喬銘	
林建成	
楊家華	楊家華
蔡舜賢	

于海利
印裝表

于海利
印裝表

《從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇》

跨領域經驗交流會—臺中場

第三組	
姓名	簽到
藍忻怡	藍忻怡
陳皇仁	陳皇仁
蔡文彬	
林奕耘	
黃柔瑜	
林學宗	
王心瑋	
簡宏哲	
黃心怡	

楊育庭

林沛哲

《從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇》

跨領域經驗交流會—臺中場

第二組	
姓名	簽到
李虹薇	李虹薇
江宛琦	江宛琦
耿甄翎	耿甄翎
林楷庭	
黃巧鈺	黃巧鈺
黃美婷	黃美婷
張純瑄	張純瑄
楊欽堯	楊欽堯
傅銘偉	傅銘偉
金衣宸	

林心乙

楊云如

《從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇》

跨領域經驗交流會—臺中場

第一組	
姓名	簽到
陳威翰	陳威翰
廖坤猛	廖坤猛
簡永捷	簡永捷 ³
蔡文彬	蔡文彬 李山真
許芳瑜	許芳瑜
張漢	張漢
林詩涵	林詩涵
高紹誠	
林育霖	
李秉聰	李秉聰

施建廷³

三、審議主持人培訓簽到表

《從社區、社群到社會：社區營造與參與式預算公民培力論壇》

審議主持人培訓

姓名	簽到
呂家華	呂家華
林子聖	林子聖
洪莉棋	洪莉棋
許晏庭	許晏庭
陳玉珮	陳玉珮
王昱揚	王昱揚
林心乙	林心乙
林劭瑜	
林楷祐	林楷祐
林筱萍	林筱萍

姓名	簽到
邱邵品	邱邵品
姚尚汶	
施建廷	施建廷
洪士育	洪士育
張喬銘	張喬銘
傅銘偉	傅銘偉
黃綺瑤	黃綺瑤
顏均容	顏均容

四、社區踏查暨公民論壇簽到表

《從社區、社群到社會—社區營造與參與式預算公民培力論壇》

8/12 第一組與會者簽到表

姓名	簽到
王怡文	王怡文
余岡祐	余岡祐
李蘭卿	李蘭卿
林建成	林建成
林素芬	林素芬
林淑靜	林淑靜
張漢	張漢
陳會京	陳會京
陳穗妮	陳穗妮
黃彥誠	黃彥誠
楊智鈞	楊智鈞
葉貴芳	葉貴芳
廖坤猛	廖坤猛

《從社區、社群到社會—社區營造與參與式預算公民培力論壇》

8/12 第二組與會者簽到表

姓名	簽到
王振成	王振成
李小惠	李小惠
李紳鴻	李紳鴻
洪振發	洪振發
崔芳瑜	
陳蘭馨	陳蘭馨
黃亭媛	黃亭媛
楊孝好	楊孝好
楊欽堯	楊欽堯
蔡文彬	蔡文彬
盧冠慧	盧冠慧
簡永捷	簡永捷
魏惠伶	魏惠伶

《從社區、社群到社會—社區營造與參與式預算公民培力論壇》

8/13 第一組與會者簽到表

姓名	簽到
王振成	王振成
李小惠 素	李小惠
李紳鴻	李紳鴻
李蘭卿	李蘭卿
林素芬	林素芬
崔芳瑜	
陳會京	陳會京
黃彥誠	黃彥誠
楊智鈞	楊智鈞

《從社區、社群到社會—社區營造與參與式預算公民培力論壇》

8/13 第二組與會者簽到表

姓名	簽到
王怡文	王怡文
余岡祐 <small>主席</small>	余岡祐
林淑靜	林淑靜
洪振發	洪振發
陳蘭馨	陳蘭馨
楊孝好	楊孝好
葉貴芳	葉貴芳
廖坤猛 <small>主席</small>	廖坤猛
盧冠慧	盧冠慧

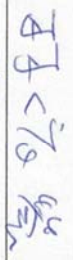
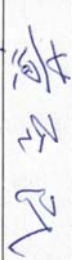
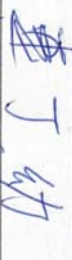



《從社區、社群到社會—社區營造與參與式預算公民培力論壇》

8/13 第三組與會者簽到表

姓名	簽到
林建成 <small>王原</small>	林建成
張漢	張漢
陳穗妮	陳穗妮
黃亭媛	黃亭媛
楊欽堯	楊欽堯
蔡文彬	蔡文彬
簡永捷	簡永捷
魏惠伶 <small>王原</small>	魏惠伶

《從社區、社群到社會——社區營造與參與式預算公民培力論壇》

與會人員簽到表

職稱	姓名	簽到
臺中市副市長	林依瑩	
臺中市中區區長	黃至民	
文化部文化資源司社區營造科科长	連丁幼	
文化部文化資源司社區營造科專員	洪聖凱	
文化部綜合規劃司專員	謝明傑	
臺灣大學社會學系教授	林國明	

《從社區、社群到社會—社區營造與參與式預算公民培力論壇》

與會人員簽到表

暨南大學通識教育中心助理教授	陳文學	陳文學
臺中好民文化行動協會執行長	楊宗澧	楊宗澧
臺北醫學大學通識中心助理教授	施聖文	施聖文
臺灣社區重建協會執行理事	楊玉如	楊玉如
群園社會福利基金會研發組長	林子聖	林子聖
眾議工作室創辦人	陳智勤	陳智勤

五、拜訪紀錄

日期	2017/5/15	
拜訪單位	台灣大學社會學系 林國明教授	
類型	內容	發言人
給予論壇辦理之建議與期待	<ol style="list-style-type: none"> 1. 招募對象：由於社造 3.0 計劃主要是由區公所執行參與式預算，因此就本論壇而言，邀請幾個有差異的公所，或者是適合的公所一起討論是重要的。 2. 本論壇的子議題設定可以從三個關鍵組織：行政部門、社造組織、在地團體出發開始思考，他們在推動審議的過程中有沒有什麼問題。 3. 期待：避免各說各話，而真正創造對話。 	林國明老師
社區營造的觀察或經驗	<ol style="list-style-type: none"> 1. 發展困境：過去社區民眾如果發現社區的問題，會提意見給社區發展協會的幹部，但當理事長覺得要緩一緩（亦即當社區居民對於公共事務的優先次序與社區發展協會的幹部們不同時），居民的需求很可能就因而被擱置，得不到解決。 	林國明老師
參與式預算的觀察或經驗	<ol style="list-style-type: none"> 1. 當參與式預算進入社區時，居民也會質疑是否又是另一種「陪大人玩」的模式，但實際執行起來，譬如在正覺社區，是一般居民的提案經由社區票選後中選，而不是宮廟主委或者社區發展協會的理事長的提案中選，這點就讓在地居民很驚訝，覺得有被 empower（培力）的感覺。 	林國明老師
社造與參與式預算關係之觀察與建議	<ol style="list-style-type: none"> 1. 「提案的執行」乃是社區營造和參與式預算在融合時的關鍵之處。有些人會批評參與式預算提案的粗糙，一般民眾可能「不懂」要如何提出細緻的提案，而一定要透過專輔老師的協助，這反映的是「社區營造的菁英心態」，也稱之 	林國明老師

為「粗糙的公民社會理念」，是公民審議及參與式預算導入社區所想要挑戰的。面對不成熟但是打動人心的提案，審議討論應該是貫串所有環節，不僅在投票之前的提案工作坊應該以集思廣益，在提案通過後「執行」時所碰到各種問題，更應該回到社區持續討論，也就是應該是「滾動式討論」。

2. 參與式預算的成功必須建立在過往社區營造厚實的基礎上。在台灣的脈絡下，社區是被建構出來的，也就是，過去社造創造出來的果實是居民對於社區的「文化認同」⁵，而認同的邊界和過去社造的基礎界定了社區議題，在社區文化認同度高的社區操作參與式預算，審議進入社區才有在地方紮根的厚實感，「擴大參與」也才能具體解決在地組織的經營侷限，讓更多關心社區事務的人一起針對公共事務討論，甚至創造行動。
3. 審議佔社造的經費僅有 1%，因此並不多。參與式預算並沒有縮減原先社區營造的管道，而是希望開出另外的管道讓更多人參與。

⁵ 國明老師沒有否認社造組織的重要性，因為社造組織的重要性正在於創造在地文化認同。

日期	2017/5/16	
拜訪單位	嘉義社規師—金牌社區	
類型		發言人
給予論壇辦理之建議與期待	1. 在 11 月份也會辦理一個社區營造的論壇，希望兩方有合作的機會。	許芳瑜 老師
社區營造的觀察或經驗	<p>1. 金牌社區選拔利用審議民主的方式，拉出更多的年輕人提案，但提案的過程中，有些時候會遇到在地頭人的阻擋，但也有和在地頭人一同合作的，不過整體來看青年回流的狀況仍為少數。</p> <p>2. 在活動中，有一兩個團隊是在地青年的提案，但往往因為沒有後續的資源挹注，而導致青年團隊無法繼續結合。</p> <p>3. 對公民審議和社區營造的結合抱持著樂觀的態度，覺得不會有資源排擠的物提，認為透過這樣的討論，可以拉出更多觀點。</p>	許芳瑜 老師
參與式預算的觀察或經驗	1. 對參與式預算沒有完整的陪伴機制抱持悲觀態度，認為社區營造最主要的是從頭到尾的陪伴。	許芳瑜 老師

日期	2017/5/17	
拜訪單位	桃園社造	
類型	內容	發言人
給予論壇辦理之建議與期待	1. 透過論壇思考，從參與式預算要解決什麼問題開始，整理臺中參與式預算與社造合作的模式，再從都會型等型態思考擾動路徑，與產業做連結，可以參考高原村。	謝佩娟 執行長
	2. 期待：論壇問題設定希望是開放的、有趣的、可辯論性高的。	
	1. 藉由論壇思考社造與參與式預算互補的可能，以社造來說，現有期程為半年或一年期，提案只能針對軟體，不能針對硬體，無法將界線拉大做社區真正需要的事；參與式預算則是議題範圍較小，需要重新聚焦，加上執行交由政府，無法在短期內看到成果，民眾會產生不滿，不過由於提案沒有限制，因此可以思考硬體處理。	張智宇
社區營造的觀察或經驗	1. 全台高工時，即使一例一休政策上路，仍不改本質，而桃園全市有 60%至 70%的勞動人口，這樣的情況下，人民沒有時間也沒有力氣參與公共事務，因此我們必須回歸到人民真實生活的樣子，尋找看見差異與產生對話的可能。	謝佩娟 執行長
參與式預算的觀察或經驗	1. 參與式預算是「以預算為誘因的公民參與模式」，是公共參與的其中一種工具，不該是一套標準流程制度，回到人的層次去解決問題才能成功。	謝佩娟 執行長
	1. 參與式預算對於區公所是全新業務，與既有業務缺乏連結，沒有前例或標準可供參考，加上每個地區狀況不同，區公所無從得知參與式預算在這個過程中，需要鬆動什麼。	謝佩娟 執行長

	1. 各縣市參與式預算差異大，沒有所謂的既定模式，在這樣沒有機制沒有標準的情況下，參與式預算的永續性為何	連雅棋
社造與參與式預算關係之觀察與建議	1. 社造或參與式預算都必須「讓社區成為一個主體，以他為利養大他」，需要開放溝通的管道讓人進入，才有更多公民參與的可能。	謝佩娟 執行長

日期	2017/5/17	
拜訪單位	牛罵頭文化協進會	
類型	內容	發言人
社區營造的觀察或經驗	1. 社造一開始在推動的時候，也是著重公民參與。社造有由下而上的公民參與力量，也有透過審議的方式作工作坊。	吳長錕 老師
參與式預算的觀察或經驗	1. PB 的前端思考式是沒有的，不像社造有經過長時間的工作坊培力等，讓計畫書更完善，後端的執行也不完善，整體的期程都太短。	吳長錕 老師
社造與參與式預算關係之觀察與建議	1. 參與式預算和社區營造其實是沒有衝突，但要把 PB 和社造的機制和核心更深入的釐清，PB 應該是要建立在社造的基礎之上，用社造之前的資源盤點的成果，來推動參與式預算。故曰：「社造做得好的地方，參與式預算就做得好。」	吳長錕 老師

日期	2017/5/18	
拜訪單位	臺北市都市更新處更新經營科	
類型	內容	發言人
給予論壇辦理之建議與期待	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社造的面向很多，所以建議要確定要盤點的是哪一些面向，是文化、產業、歷史或者是什麼？而北、中、南的操作方式也有所不同，北中南的盤點要有串連性，才不會讓跨領域經驗交流會或者論壇沒有目標。 2. 必須要瞭解各地區社造的不同，找出對話的交集或合集。 	楊銘澤
社造與參與式預算關係之觀察與建議	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社造是補助案，政府和民眾一起做，PB 比較像是從公民個體出發，但是後面的執行就給公部門了，PB 比較像是創制、複決的過程。 	張家源股長

日期	2017/5/23	
拜訪單位	吾鄉工作坊	
類型	內容	發言人
給予論壇辦理之建議與期待	1. 確認招募的對象：社區營造北中南有不同的操作方式，邀請對象也有所不同。有大頭、專家、社區發展協會幹部、志工、居民等。要先定位好論壇要達成的目標。	盧思岳 老師
社區營造的觀察或經驗	1. 社區營造在地耕耘了一段時間，發展出來的是一套屬於臺灣本土的方法，社造也一直在做培力的部分，花了很長的時間在培力一群看的到社區問題，而且有能力提案的民眾。早期的社造，其實就用了很多公民審議的精神在操作，故曰：「是社造比較懂參與式預算，參與式預算比較不瞭解社造」，社造經過在地長時間的醞釀與陪伴，發展出屬於臺灣本土的社造模式。	盧思岳 老師
參與式預算的觀察或經驗	1. 對於參與式預算的推動抱持支持的態度，認為社區營造和參與式預算的核心概念都是相同的，都是一種由下而上的民眾參與。	盧思岳 老師

日期	2017/5/23	
拜訪單位	成功大學人文社會科學中心	
類型	內容	發言人
社區營造的觀察或經驗	<ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="411 400 1278 1010">1. 傳統上，社區營造是在做社區凝聚和文化層面上的東西，但是若真的要解決社區的問題，勢必還是要回到產業面上，這就是為什麼之前農村再生計畫之所以會為人詬病之處，農再就是一直做硬體方面的修復與升級，但是人才方面還是一直流失。因為沒有工作機會，公共服務績效差。農村可能就會面臨學校廢校、派出所撤站等等。生活機能愈變愈差，農再計畫仍無法扭轉農村的負向循環。雖然說偏鄉從事老人照護等服務是非常重要的議題，但是終究必須面對社區產業上的問題。 <li data-bbox="411 1070 1278 1615">2. 社區就是一個小型社會，要從文化層面上帶給社區居民對於自身社區的認同感及榮耀感，才有辦法凝聚社區居民，找到問題意識。若連在地都感覺不到問題意識，縱使在外面喊得再大聲，也沒有用。有些人會批判說，若在地不覺得是問題，那真的是問題嗎？站在圈外專業者的眼光來看，確實是一些很嚴重的問題，譬如說一般在談氣候變遷好像很遙遠的議題，但是在農業現場來看，這叫做現實，是直接衝擊到農業生產，而非紙上談兵的事情。 <li data-bbox="411 1675 1278 1966">3. 把居民拉進來： <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="459 1765 523 1798">對內 <li data-bbox="427 1861 1278 1966">(1) 凝聚彼此的認同與文化，讓他們看到社區在不同層面的問題。各個社區的狀況不一樣，因此要依各社區狀況去 	余岡祐

施行，有些地方會發展得很好，有些地方會銷聲匿跡，這都是很正常的事。

- (2) 拉離鄉的人回來，看是否將屆齡退休人口（也就是戰後嬰兒潮世代）拉回來，做一些在地的工作。他們有社經地位，有錢又有閒，當靠退休金生活的時候，他們可以做更多。尤其是當在地居民還有生計壓力的時候，這些屆齡退休人口就可以處理那些在地區民無法處理的問題。而且他們在外生活，會比較有一些 sense，有些甚至是專業者，像是景觀系的教授。但是要引他們回來，要有足夠的誘因。

對外

- (1) 產業面——友善農業的推廣。
- (2) 生態跟旅遊——有非常豐富的文化資源。
- (3) 觀光這件事情要建立在社區居民的認同之上。因為觀光產業帶來的破壞性其實滿大，尤其是當在地對於社區觀光還沒有足夠認同的相關配套措施之前，不適合貿然推動觀光，觀光和旅遊是不同的，觀光比較像是朝聖式的，所以在推的時候必須步步為營，怎麼讓在地社群真正獲利，或者是社區原始的承載量到底是多少。
4. 對於社造者，你必須清楚自己的定位為何，因為你畢竟是外來者，在地在你沒有進去之前，照樣能生活得很好，那你進去到底帶給他們什麼？
5. 有些社區因為多年的經驗有一些品牌，政府會關注他們，

	<p>會投資一些資源進去，他們為了要延續這樣的能力，勢必要一直爭取一些政府的計畫，然後就會流於說習慣政府的操作規則、核銷制度。當大家都已經習慣這樣的輪迴，而且被計畫時程逼著走的時候，那大家組織的能力就慢慢降低，大家就愈來愈散。</p> <p>6. 鄉村型的社區，很多志工做到後面都不想做了。當帶頭人覺得社區居民付出這些時間和經費是應該的，都是在幫社區做事情，就會造成社區的志工流失。</p> <p>7. 社造三期的想法是良善的，但是它的作法很有問題。之所以會說會有問題，其中一個問題在於人。因為根本沒有那麼多人懂審議，而且不只要會審議，還要會社造，而且還要知道說你在操作的那個社區的人事地產景，這談何容易？</p>	
<p>參與式預算的觀察或經驗</p>	<p>1. 參與式預算是空降部隊，並沒有一個評估機制，剛好成大人社中心在協力這些社區，所以就剛好有一些經費可以玩。</p> <p>2. 嶺南社區參與式預算，區公所沒有進入，主要是成大人社中心的這些助理在協助。區公所今年要找梨子園社區，雖然是小聚落，但是最具有集體領導的氣氛，而區公所會選它，就是因為它是最有可能操作參與式預算的。</p> <p>3. 為何原住民部落在推動社造或市參與式預算會那麼容易，就是因為他們人口不多，但是能用的人才就是這些。像是眉溪部落他們之前就有一些長老會議、部落青年會議。也就是他們部落裡的大小事，其實就是用審議民主的方式去運作出來的，就是長老、部落青年一起討論出來的。只是</p>	<p>林睿騏</p>

	<p>轉換一個名詞去操作。</p> <p>4. 一定要拉高層級，需要區公所做整合推動。要放道理也可以，但是要有一個但書，就是要集體領導，不然你都不玩，只是在浪費大家繳的稅。沒有辦法讓那些有靈魂的公民能夠出現，最後還是被社區發展協會收回去。導致原本培力出的組織反而去壓制其他公民，因他們會擔心為可能會改變既有政治利益、經濟利益、或是人際動員的影響力等的分配模式。</p> <p>5. 當參與式預算拉高到區的層級時，NGO 組織就出現了。不同的里因為動員的人有限，因此提案的公益性要夠高，才有辦法說服其他里的人投你一票。迫使既有社區頭人的提案也必須具有更高的公共性，因此會沖淡社區之間原本小團體的對立。在地的 NGO 組織，不論是文史工作室，或者是自治協會也好，它就可以產出自己的提案出來。</p> <p>6. 參與式預算的脈絡和臺灣要長出來的東西是不一樣的。巴西是有急迫的公共議題，是大家切身關係的。臺灣現在把這一套模仿過來，有點像鼓勵社區自己來提案。人家怎麼知道社區的需求為何？最後的需求還是那些公共建設。弄到最後還是同樣的人在玩而已。</p>	
<p>社造與參與式預算關係之觀察與建議</p>	<p>1. 目前文化部輔導公所推動進階社造工作的計畫下，區公所人員是非常焦慮的，包括核銷、實際實行層面，他們其實是非常陌生的，參與式預算是突降部隊，區公所也不知道要如何執行、推動及核銷。他們相當焦慮，而且也沒有相對應的專業團隊去做這樣的協力。</p>	<p>余岡祐</p>

日期	2017/5/26	
拜訪單位	社區大學全國促進會南辦	
類型	內容	發言人
給予論壇辦理之建議與期待	1. 社造 3.0 主要由區公所推動，建議邀請各區公所團隊參與，並舉旗山區公所為例，說明區公所在推動過程中的轉變。	劉孟佳 主任
	2. 針對跨領域經驗交流會辦理時間，對象若為民間組織，推薦平日晚上舉辦。最長 2.5 小時，若包含公部門，推薦假日。 3. 公民論壇與社造 3.0 政策相關，建議邀請林國明老師參與論壇。	劉孟佳 主任
社區營造的觀察或經驗	1. 社造計畫分散在文化部、農委會、農業局，每個部會分工過細，導致計畫無法整合；至於台南情況，研考會對公民審議仍持觀望態度，並不積極參與；台南農再每年輔導團隊都不同，對社區沒有延續性，而且 KPI 訂得太高，實務上難以達成。 2. 社造 3.0 大都從已有資源的區域執行，致使其他有意願無資源的社區無從進入。區公所在其中的角色可轉為輔導者，協助社區尋找合適計畫、挹注社區相關資源，像是無資源的農村型社區，不應依分類申請規模較大的農再計畫。	劉孟佳 主任
其他建議	1. 審議機制設計雖然拉出人員參與，但仍難以避免被相關利益者（如廠商）或長官操作。雖然一時之間難以改變，但可從公務人員培訓，邀請他們擔任桌長，逐漸從基層帶進公民審議的概念。	劉孟佳 主任

日期	2017/5/31	
拜訪單位	臺北市社區營造中心	
類型	內容	發言人
社區營造的觀察或經驗	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社造中心是公私協力平台，需要讓平台更具有創意和彈性，因此臺北社造中心正在評估過往培力的社會影響力，歸類要做的事情，透過民眾的動力出發，整理社區的趨勢。透過民眾的提案，互相交流，希望透過由下往上的力量，影響政府的政策方向，或是爭取合作協力的機會。 2. 社區營造政策的架構，以六星計畫為例，中央有跨部會整合，地方有社區總體營造委員會，由各縣市副市長主持跨局處會議，希望政策能夠回到民眾生活去想像、思考，並讓各局處的政策整合，得以在社區方案施作，不要各做各的。 3. 社造 2.0 目標為傳統社區，都市大都是議題社群，既有模式並不適用。社造 3.0 應使議題社群的資源或人才，與傳統的地緣社區互動，讓更多人參與社區營造。 	吳碧霜 主任
參與式預算的觀察或經驗	<ol style="list-style-type: none"> 1. 參與式預算讓人民馬上提出自己的想法，交由公部門執行，公部門所有提案都要概括承受，卻沒有協調過程，過往的公私協力的關係不復存在。民眾需要知道公部門的運作，公部門也需要知道民眾的想法 2. 臺北期程雖然一年，但時間還是不夠 3. 透過民政局動員里長之類的，可能吸引到一些從未接觸過的人，但整體的擴大參與其實還好，而且提案要在社區脈絡上，即便個人感受也須達成共識，符合公共性。 	吳碧霜 主任

	<p>4. 臺北民政局過程中想動員社規師將民眾提案海報寫成企畫書，每案僅給的 2 千元，而且社規師沒有參與任何過程，企劃的執行度令人質疑。</p> <p>5. 臺北市參與式預算計畫多半是一年期，由民政局分案，提案進入公部門後，社造中心就無法追蹤狀況，也出現一些踢皮球的狀況。公部門有他們執行的界限和範圍，但民眾是以整體來看提案，因此跟公部門的溝通、對話上就有落差，如果提案需要跨局處整合，民政局的分工角色會相當尷尬。</p>	
<p>社造與參與式預算關係之觀察與建議</p>	<p>1. 社造和參與式預算是公民參與的尺度與強度逐漸增強的過程。尺度指，民眾從生活周遭到社區到社會，一個逐漸在擴大的過程；強度指，從接觸、理解到公私協力，了解規劃之間的落差，到審議、擴大參與，甚至融入利害關係，由上而下的改變，形成政策。</p> <p>2. 社造與參與式預算都是好的機制，但臺灣目前卻出現兩派的狀況，其實兩者並不衝突，皆是把公民參與銜接的過程，不過需要融入臺灣的脈絡或是狀況。參與式預算前面學習民主的過程，後面擴大參與去達到想改變的地方。社造過往解決的是民眾自願參與、願意參與到有能力參與</p>	<p>吳碧霜 主任</p>
<p>其他建議</p>	<p>1. 公私協力は公部門與公民兩方都要互相學習的過程，中間也許會有一些催化者，像是社規師或是社造中心的培訓，就是希望有更多的催化者，在一個沒有想像的社區，能有更多這樣的人出現。被培力者需要進入社區，領導、協助社區來討論，經歷這些過程。但有些公部門的計畫和方案</p>	<p>吳碧霜 主任</p>

	<p>的時間都太短視了，沒有辦法讓這些催化者可以完整地陪伴社區，或是實質達到公私協力的目的，若依公部門的規定時間執行，是無法顧及品質的。</p> <ol style="list-style-type: none">2. 當政府與公民彼此信任的時候，才可能產生政策影響。公部門如何銜接現有業務與社區看到的或感受的問題，借力使力推動，產生不同的可能性。3. 「行政社造化」與「社造行政化」是公私協力的重要概念，但很多縣市卻不重視，公務員更迭很快，需要定期訓練此概念，才會容納更多民眾想法和民眾參與。4. 在想像一個平台維持公民參與的永續，可能是透過活動展覽引入社群或社區，參與式預算的出現類似媒合基金，但是要如何讓公民參與或是社區參與是常態而非一時，不會因為公部門資源挹注的多寡而產生起伏。	
--	---	--

日期	2017/6/13	
拜訪單位	暨南大學通識中心	
類型	內容	發言人
給予論壇辦理之建議	<ol style="list-style-type: none"> 1. 公民審議導入社造是可行的，但由於各地社造脈絡、發展差異大，範疇廣泛、面向發散，議題設定需要 Narrow Down。 2. 本計畫聽起來有主要對象，且建立在一定的背景與專業知識上，操作上偏向焦點座談模式。 	陳文學老師
社區營造的觀察或經驗	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社造發展至今，組織有各自的背景、脈絡，經驗難以分類與移植，甚至牽扯恩怨情仇，不是能簡單解決的的議題。 2. 社造中最重要的是實作，一分證據說一分話。 	陳文學老師
參與式預算的觀察或經驗	<ol style="list-style-type: none"> 1. 審議民主本身也很多元，但在推行概念時，需要針對在地脈絡去調整修正，沒有所謂的最佳解。 	陳文學老師

日期	2017/5/15	
拜訪單位	高雄第一社區大學	
類型	內容	發言人
社區營造的觀察或經驗	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在一個範圍裡面生活或是工作或是參與的這些人叫社區，然後在裡面做的一些事叫社區營造，但是在社大來講，其實是來自不同地方的人，不管是學員或是老師，一般民眾都好，所以我們是比較是站在社群營造。 2. 第一社大會著重在人的這個部分，並且覺得社區營造比較是社區，它有一個空間的概念，把它沒有那麼具象化，也可以把它解讀成它有一個共同的對於某件事情有共同的關心或是有興趣。 3. 第一社大把這個社區營造的定義再往外，再拉大一點來講，它就是一個比較是社群營造，因為社區營造還是造人，所以還是在人的這個部分。 4. 社區營造，好像每次來提案的都是那些團體。 	顏惠珠 主任
參與式預算的觀察或經驗	<ol style="list-style-type: none"> 1. 審議式民主進到社區，一樣透過里長、社區發展協會，可是在討論的時候就是會發現到，這一點是很快，但它很危險，因為很容易被頭人綁架。 2. 政府在要辦理這個事情並沒有跟地方做充分的溝通，所以在這個過程當中產生了很多的誤會。 3. 參與式預算，就是以前社造都有在做這樣的事情，只是沒有那麼工具化方法化。 4. 參與式預算這個名詞一講出去，其實社區會不瞭解，他們說預算我們一般人對預算就會怕啦。 	顏惠珠 主任

日期	2017/6/15	
拜訪單位	高雄社區營造中心	
類型	內容	發言人
給予論壇辦理之建議	1. 參與式預算與區公所合作僅是社造 3.0 計畫其中之一，應釐清論壇主要針對的是哪個部分。	蔡侑楨 營運長

日期	2017/5/15	
拜訪單位	中山大學公共事務管理所 郭瑞坤教授	
類型	內容	發言人
給予論壇辦理之建議	<ol style="list-style-type: none"> 1. 議題避免從直轄市或省轄市的觀點去設定，每個層級縣市政府或鄉鎮公所切入的角度不同。 2. 議題應從操作的範圍、參與的對象、議題的內容、預期的產出設定，不可能一體適用。 3. 社區營造或參與式預算不應以標案的性質，人要長期投入，去接觸民眾或是團體社群，。 	郭瑞坤 老師
社區營造的觀察或經驗	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社區營造早已開放社群與公民團體提案。 2. 文化部至縣市政府皆已匡列社區營造預算，可在社區導入參與式預算觀念，讓社區民眾自行決定是否用這種方法向文化部申請提案。 	郭瑞坤 老師
參與式預算的觀察或經驗	<ol style="list-style-type: none"> 1. 參與式預算是一種工具，可以是社區營造的一個方法，但參與式預算不能取代社區營造。 2. 參與式預算需要因地制宜，不應皆以標準流程執行，社區參與也不一定票票等值。 3. 參與式預算需要確認機制、資源、預算是否到位，否則執行時會讓社區無所適從。 	郭瑞坤 老師

日期	2017/6/16	
拜訪單位	中山大學社會系 萬毓澤副教授	
類型	內容	發言人
社區營造的觀察或經驗	<ol style="list-style-type: none"> 1. 發展困境：如果參與式預算走原有的系統推動，那麼就會被既有的管道或勢力吸收掉，社造現在還是一直在走既有的政治管道，無法讓更多沒有政治勢力的一般民眾參與。 	萬毓澤 老師
參與式預算的觀察或經驗	<ol style="list-style-type: none"> 1. 如果參與式預算走原有的系統推動，那麼就會被既有的管道或勢力吸收掉。 2. 高雄的參與式預算是透過學校和教會系統去宣傳和動員，但這樣的推動方式也造成了一些反彈的聲音，例如里長的反動員等。 3. 在跟民眾解說的時候，不是透過話術，通常是在大場的時候和民眾解說大方向，然後小場的說會才慢慢把細項講清楚。 4. 參與式預算這個名詞聽很硬，審議的討論也工具化，其實審議場合主要把審議的理念和精神掌握好比較重要。 5. 在公部門的部分，萬老師讓公部門在一開始的說明會就進場開說明會，這樣的設計減少了後端執行的問題。 	萬毓澤 老師
社造與參與式預算關係之觀察與建議	<ol style="list-style-type: none"> 1. 參與式預算現在面臨的問題是首長的意志，大部分都是為了要做門面，沒有真的要推行，那麼參與式預算就沒有達到真正的解放效果。 2. 把參與式預算這個業務外包化的結果，就和承辦外包業務的廠商的作風和態度有很大的關係，如果外包廠商沒有要認真做，那麼就無法抓到參與式預算的核心價值。 	萬毓澤 老師

日期	2017/06/20	
拜訪單位	臺灣城鄉特色發展協會 許主任理事長	
類型	內容	發言人
社區營造的 觀察或經驗	<ol style="list-style-type: none"> 1. 《社造 3.0 計畫》大概有幾個基本價值：第一個是增加參與，第二個是擴及一些更大的空白領域，第三個目標更明確回到公民社會。所以計畫裡面談到的，包含公所的培力、都會營造的操作、新工具（影像）的引入，都在那個架構內。後來，參與式預算這個事情，又被列為 3.0 的架構。 2. 當社區營造政策碰到一些現實樣態的時候，我們永遠要選擇的是工具，在什麼情況下可以選擇用參與式預算這個工具，這件事情沒有講清楚。 3. 對於那些習慣接受政府補助的社區，他們就是要提升，意思是說他們必須要把跟政府拿的經濟資本轉成社會資本。 	許主任 老師
參與式預算的 觀察或經驗	<ol style="list-style-type: none"> 1. 找到參與式預算認為「心目中的公民」的樣態出來，才有辦法去做這件事情。否則如果按照既有的社會結構與樣態，你要去找沒有參加過社造的社區，重新把參與式預算架上去社區營造思考，是找不到的。找不到的意思是說，社區就是兩種樣態，一個是沒有地方組織，所以他可以個人提案去做參與式預算；第二個是說社區的既有組織是太弱的，比如說組織太弱沒辦法動的，透過這樣增能的方式去拉起來。 2. 我們的公民養成裡面一直忽略掉幾個不同層次的參與，第一個參與是被告知的權利，被告知的權利目前大概都做得好，一個廣播就被告知嘛。第二個是反映意見的權利，這 	許主任 老師

都沒問題啊。可是當你要談到事情，公民指的是說，你對於你所看到跟你無關的公共事務，你也願意表達意見，這個是非常高階段的公民參與。那是整個賦權（培力）到了一定的程度才有辦法做這個事情，我們對於目前參與審議的公民，有沒有一個檢視的基準？沒有阿！我們就是一個「任何公民天生就是公民」的概念，台灣的公民教育從來沒有教這件事情。我們在國小的時候，選舉（選學校的代表、實習校長、模範生等）的文化共構性是建立在人際網絡，不是公民。西方的公民性格跟台灣（這種）人際網絡的建構是不一樣的文化共構。台灣的議員選舉一定是靠親族、靠宗族、靠一票校友會、家長會等，（很明顯地）它是不同的文化共構嘛。我講文化共構談的是說，我們要去理解一下東方社會組成的方式，在金門縣長的選舉就更清晰，那是宗親結合。社區營造在過去 20 年所發展的概念是從「人際網絡」發展起來的，它（社造）最基本符合了整個台灣社會的脈絡。第二個它錢很少，它錢再怎麼多都多不過社規師空間改善規劃的錢。所以他用很少的經費去支持一個網絡，每個區域有小網絡在爭。撈出一群人之後，再撈出一群，他們可以談到更大的區的概念，公共區域的概念。

3. 更重要的事情是參與式預算現在還不是預算談，是補助性質啊。以前社區營造最喜歡要求動到人，我看到你志工各個人扮演定一定角色，現在更省了，現在出來投票就是部隊，只要找人出來投票，票誰投的根本要問也問不到，連誰也不知道。以前社區營造有競爭機制，我看得出來是志

工對的人，有誰會參與我都認識，誰會參與我大夠都知道，現在完全不知道誼，現在到底是哪些人來我都不知道誼。

4. 我在文化部最後一場檢討會就說你要先把公民的能力做鑑定，要一個客觀的標準來判斷公民現在是被告知參與的能力，還是他們真的有自己的想法。以及，公民自己的意見要能夠自我剖析在這個國家的脈絡當中，我們提個這做法的公共受益者是誰。那是很高層次的東西，到那個時候參與式預算才會出來。我們要斷公民做一些判別，才能循序漸進的讓哪些操作進來，否則我們現在都用身分證作為公民的標準。身份證不代表這個人有公民性格、素養誼。所以這事情要先定義。

第二個建議是說哪些需求哪些是供給要分清楚。供給是說哪些社區的組織很強了，很強是說權力結構屬於傳統的權力結構，那權力結構很強的地方你用公民參與不是在砸自己的腳嗎，增加的地方的混亂。很多權力結構強的地方，年輕人說沒有機會，我說你成立社團回來這邊拼啊。組織對組織嘛，本沒有衝突性啊，你覺得社區發展協會做的事情不對，你就找三十個志同道合的人回來組個協會做不同得事情嘛。可是公民審議不是這樣，補助是可以這樣喔。一個年輕人如果對地方組織不高興有自己的想法，現在都補助到個人誼，你個人有想法提出來要翻轉這個社區委員會覺得可以就給你三萬塊來做，核銷也一個人在核銷。社區營造都做到這樣了，鼓勵一個人針對一個理念去糾集一小群人在慢慢滾動到一大群人的機制做翻轉啊。可是我們

	<p>社區營造不能做的是沒有組織的地方怎麼進得去，權力流動的地方怎麼進得去。因此針對流動性高的都會地區，更適合做倡議性的參與式預算。</p> <p>5. 目前區公所最大的問題是他永遠不知道上面的指令他的效益不清楚，它對自己的區也從來沒有完整的盤點，因為沒有要求嘛。現在在地的梳理都不清楚是怎麼做參與式預算，做資訊平等，做資訊公開啊？</p> <p>6. 台灣的政治不平等不是取決在年齡或是任何議題上面，他是資訊不公開。社造累積了 20 年才累積出這樣的模式出來，參與式預算想要兩年成果，不覺得有些詭異嗎？先用二十年去向我們要那些成果。</p> <p>7. 我的意思是說，公民參與不會是樓梯狀的，它是一個迴旋狀的。其實社造裡面談的就是融入生活啊，可是你參與式預算、公民審議就完全跟社造脫節啊。它的進程就是整個社會進化的個過程嘛。我沒有反對過審議式或參與式預算，我們只是在不斷的提醒，它的基礎是什麼。我們能不能挑幾個我們認為最適合跟這個機制的方法出來跟地方出來。</p>	
其他建議	<p>1. 年輕人能夠用什麼資源去做件事情，就熱情嘛。熱情去做一件事的結果就是兩年就傷心離開嘛！年輕人不只是做服務的工作嘛，你要告訴我這件事本身能建立什麼資本在你身上：它可以是「經濟資本」，某個老人太開心了給你一棟房子，那我覺得值得；「社會資本」，你回來之後每個老人都覺得你很可靠，然後我願意把我知道的都告訴你，</p>	許主冠 老師

	<p>願意把你當成孫子，把我的人脈關係跟你連結；「文化資本」，你把村莊改造成藝術村，你是這樣擁有文化資本的人。</p>	
--	---	--

六、公民論壇提案

提案主題	社造升級暨輔導審查機制精進計畫
提案內容	<p>困境</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 1. 人口老化與世代溝通 2. 資訊不透明 3. 專家學者主導，抑止地方民眾參與 <p>願景</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 1-1 老人與舞台，活絡社區 1-2 不長期依賴公部門資源，社區有工作機會、使年輕人返鄉 1-3 社區內青、老年人，資源分配合理（均等） 2-1 資訊公開透明，不同族群皆有管道接收 2-2 積極運用科技技術，讓資訊流通 3-1 增加民眾參與，公共事務之意願 3-2 社區居民增加社區認識、認同 3-3 專業者清楚了解在地脈絡 3-4 專業學者遴選開放社區民眾參與 <p>行動方案</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 針對人口老化與世代溝通 1-1 推動青年就業與產業輔導 1-2 青銀合創計畫 1-3 地方就業輔導 1-4 地方家長協力在地認識教育

	<p>1-5 社區組織推動、動員居民參與地方活動</p> <p>1-6 中介者(媒介)協同里長/理事長進行社區內部、引導社區不同角色分配</p> <p>1-7 培力社區小朋友組織為小小記者、志工，帶動家長參與</p> <p>1-8 地方政府推動在地產業、轉型，始有青年投入相關工作，留在社區一起生活</p> <p>1-9 中央政府縮減城鄉差距，建設地方</p> <p>● 針對資訊不透明</p> <p>2-1 網路的建置，整合更新最新訊息</p> <p>2-2 資訊主動推廣與播送</p> <p>2-3 整合社區在地人、文、地、產、景與特殊技藝產業</p> <p>2-4 社區以下往公部門各處資訊整合平台</p> <p>2-5 在地與政府資訊統籌並公開透明</p> <p>● 針對專家學者主導，抑止地方民眾參與的問題</p> <p>3-1 民眾參與委員遴選機制的制定</p> <p>3-2 依比例原則組成專家學者遴選委員會(居民、公部門)</p> <p>3-3 積極培養及尋找了解在地的研究學者</p> <p>3-4 區公所要在計畫執行前招開協調會，邀請居民及相關公部門單位參與，了解社區需求</p>
提案人	楊智鈞、李紳鴻、李蘭卿、黃彥誠、陳會京、王振成、李小惠、林素芬

提案主題	如何建立社區共識
提案內容	<p>困境</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 因社區定義及法規被侷限，導致多元意見的發揮空間受限 <p>願景</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 須符合各社區需求，如建立優質生活空間、資源整合、設立關懷據點 ● 回歸社造初衷，建立本地意識，改變現況結構，權力及資源分配，去僵化，建立問題意識，回社區本質 ● 讓多元意見有發揮空間，且被包容接納 ● 改變專業者機制 <p>政策建議</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 建立公民監督機制追蹤成效 ● 依據往年提案成效優先補助，參與式預算在執行時，須以社造的參與式設計方式執行 ● 文化部教育培訓後提供更多相關工作機會，而非會寫計畫的組織 ● 提案融入在地特色以及提高保存性 ● 重視質化大於量化數據 ● 專家學者的建言未必具有可行性，需考慮在地需求 ● 對公民提案權，應該有更多的開放空間，像是行政核銷的負擔與作業。如：青年村落的計畫是個人獎勵機制，可以更適用於其他補助專案，更鼓勵更多年輕人加入參與社造專案計畫裡面，不要再用過去計畫對象的限制。 ● 既然文化部覺得公民審議是政策重點，應該要有更多的論述與論壇，還有研討會，而且要集結成冊，最好產出參考手冊之類，也供其他部會參考，可以變成另一波的社造，可能是參與式預算，甚至是具有公民意識、公民審議的社造。 ● 改變以往專家制度的侷限，專家委員的審查應該加入公民審議、

	<p>公民參與的機制，擴大參與的審查，不是只有專家的審查。</p> <p>方案</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 建立多元意見溝通平台，社區舉辦活動需考慮社區需求，辦有趣又有效的活動，且須考慮到環保，另外辦理社區人才種子培力課程。 ● 活動過程中可順帶傳達社區資訊及溝通。 ● 網路部分，可建立里長臉書專頁、line 群組，以便快速分享資訊 ● 社區可進行社區成員結構調查，資料來源可從區公所、戶政機關、仲介及移民署等等得到。 ● 放寬提案資格，由公部門鬆綁法規，降低個人及新組織團體參與門檻
提案公民	余岡祐、楊孝妤、王怡文、洪振發、陳蘭馨、盧冠慧、林淑靜、廖坤猛、楊貴芳

提案主題	資源妥善分配與社區共榮
提案內容	<p>社區面臨的困境</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 困境一、資源分配不均及公平性問題。 ● 困境二、社區事務的參與者不多元（角色和年齡的多元性）。 <p>社區共榮願景</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 社區釐清問題與需求、並能適時調整與政府同步調。 ● 社區住民能共同討論資源如何使用。 ● 培養居民發言權、落實居民參與權。 ● 打破傳統參與的溝通模式，落實居民平權價值、讓更多公民參與。 ● 因案制定投票規定與資格（例如東協的移工提案，沒有投票資格）。 ● 社區內弱勢與非主流的聲音被聽見並提供各領域、興趣、專長的人有機會參與。 ● 讓更多居民花時間參與及討論（長程的參與討論）。 ● 提案者主動與社區居民溝通說明，落實資訊對等。 <p>行動方案</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 社區資訊透過多元管道傳遞給不同族群：希望讓社區資訊透明，用多元管道傳遞給不同族群，例如年輕人用網路群組、高齡者可以用影音的介紹。 ● 客廳說明會（地毯式的拜訪）挖掘不同聲音。 ● 透過經驗傳承的方式，提高提案完整度：透過已經有提案經驗的人分享給沒經驗的人，協助提案順利推動。 ● 參與討論前充分準備、資訊平等提升討論效率。 ● 提供適當的誘因鼓勵民眾參與。 ● 跨族群、跨年齡層的社區活動設計，達到多元參與。

	<p>政策建議</p> <ul style="list-style-type: none"> • 中央及地方政府提前公布年度計畫：在政府規劃施政方針或計畫補助案時要提前公布，使社區提早規劃。 • 依照不同議題應訂定不同計畫期程，確保居民充裕討論：議題的複雜程度不一，因此不同的議題要有不同的期程、充分規劃。 • 以定額的年度補助款使資源平均分配：制定補助的樓地板標準去協助社區發展協會等組織運作，避免部分單位無法獲取資源。 • 界定每一案件的利害相關人，確立投票資格：呼應多元參與，每個提案所涉及到的群族，該族群就有權利參與討論、規劃，促使提案準確對應需求。 • 給主計單位和民代（中央、地方）、基層公部門認識參與式預算核心價值、了解社區需求：透過課程的了解，這些相關的單位也能知道執行參與式預算的益處。
提案人	楊欽堯、張漢、簡永捷、陳穗妮、林建成、蔡文彬、魏惠伶、黃亭媛